

Factores de Convivencia en pareja



**Título del proyecto de grado**

Factores de convivencia en parejas que presentan una permanencia en su relación por diez años o más: Un estudio en la ciudad de Santiago de Cali

**Nombres y apellidos completos del autor o autores**

Jibril Abdussabur Jaramillo Castro

Proyecto de grado presentado como requisito parcial para optar al título de:

**Psicólogo**

Director (a):

Título Ph.D., Jorge Eduardo Moncayo

Línea de Investigación:

Nombrar la línea de investigación en la que se enmarca el trabajo de grado.

Grupo de Investigación:

Nombrar el grupo en caso de que sea posible

**Universidad Antonio Nariño**

Programa Psicología

Facultad de Psicología

Cali, Colombia

2021



### Notas del autor

La recopilación de los datos fue hecha con parejas que cumplían los criterios de inclusión y en algunos casos se hizo por medio telefónico, los datos que se recopilaron de forma presencial, se hicieron manteniendo los protocolos de bio seguridad dictados por el contexto de pandemia por el virus del Covid-19.



## NOTA DE ACEPTACIÓN

El trabajo de grado titulado Factores de convivencia en parejas que presentan una permanencia en su relación por diez años o más: Un estudio en la ciudad de Santiago de Cali, Cumple con los requisitos para optar Al título de Psicólogo.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'JMA', is written over a horizontal line.

Firma del Tutor

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Luis...', is written over a horizontal line.

Firma Jurado

MA. del NAR PÉREZ. A

Firma Jurado

Cali, 22 de Julio, 2021



## Resumen

En la presente investigación se pretendió Evaluar los factores de convivencia, entre ellos el compromiso, como mayor predictor de rompimiento o permanencia, en un grupo de parejas que presentan una permanencia en su relación por diez años o más, que moran en la ciudad de Santiago de Cali, y en particular cuatro de ellos medidos por la Escala Modelo de Inversión (IMS por sus siglas en inglés), esta mide satisfacción en la relación, calidad de alternativas, el tamaño de la inversión, y por último, lo que viene como resultado de estos tres, el compromiso, el cual es el objetivo principal de estudio. La IMS cuenta con una traducción y utilización en países como España y Chile. A partir de una investigación cuantitativa de corte transversal, con diseño no experimental, se pretende medir las variables propuestas por la escala misma, para esto se digitalizo el instrumento en la aplicación Google formularios el cual permitió llegar a los voluntarios. La muestra que consistió de 11 parejas que cumplieron con unos criterios de inclusión como lo son; estar casados o en unión libre con un tiempo no menor a 10 años y en convivencia, y residir en la ciudad de Santiago de Cali. Los hallazgos de la aplicación del instrumento fueron los esperados en términos de la ecuación propuesta por Rusbult en su teoría del compromiso que es; a mayor satisfacción, mayor tamaño de la inversión en la relación y baja calidad de alternativas, resulta en un nivel alto de compromiso lo que a su vez da una mayor probabilidad de persistencia en el tiempo de una relación de pareja.



**Palabras clave: compromiso, relación de pareja, matrimonio, unión libre, estabilidad.**

#### Abstract

The following investigation pretended to evaluate the factors of coexistence, among them the commitment, as mayor predictor of persistence or break-up in a group of couples that have a minimum of 10 years of cohabitation, and those couple live in Santiago de Cali, we are going to focus in 4 of these factors in particular measured by the Investment Model Scale which are satisfaction, quality of alternatives, investment size and commitment, which is a result of the latter factors. The IMS has been translated to the Spanish language and was used in countries like Spain and Chile. Using a quantitative research methodology and transversal non experimental type, it was intended to measure variables proposed by the scale itself. Using google forms, the scale was digitalized and given to the voluntaries. The sample was composed of 11 couples which need to fulfill some parameters in order to qualify for the research, named; been married or living together for at least 10 years, and reside in Santiago de Cali. The outcome after taken the instrument were as expected in terms of the equation proposed by Rusbult in her theory of commitment, which is, the more a person is satisfied, the greater the investment size in the relationship and lower quality of alternatives, gives us a high level of commitment, which in turn a grater probability of persistence of a certain couple.



## Tabla de contenido

Introducción.....	7
1. Planteamiento del Problema.....	8
2. Objetivos .....	12
2.1. Objetivo general.....	12
2.2. Objetivos específicos.....	13
3. Justificación.....	13
4. Marco de Referencias .....	15
4.1. Antecedentes.....	15
4.2. Introducción breve sobre la teoría de Rusbult .....	18
4.2.1. Marco conceptual .....	21
<b>Cuadro No. 1:</b> .....	22
<b>Conceptos y sus definiciones en la teoría de Rusbult .....</b>	22
5. Metodología .....	22
5.1. Tipo de Investigación.....	22
5.2. Diseño de Investigación.....	23
5.3. Fuentes de información.....	24
Población .....	24
5.3.1. Muestra.....	24
5.4. Instrumentos: .....	25
5.4.1. Variables.....	26
5.5. Procedimiento .....	26
5.6. Aspectos éticos .....	27



6. Resultados .....	28
7. Discusion.....	35
8. Conclusiones .....	38
9. Recomendaciones.....	41
10. Referencias .....	44
11. Anexos.....	47
11.1. Anexo 1 .....	47
Spanish Version of the Investment Model Scale.....	47
11.2. Anexo 2 .....	49
Cuestionario de inclusión .....	49

## Introduccion

La presente investigación tuvo como objetivo principal la descripción de factores de convivencia que tienen una marcada presencia en la duración de una relación por un largo periodo de tiempo, y no solo eso, sino que también otras variables que logran una permanencia pese a que en la cohabitación de dos personas que en la realidad pueden encontrarse con una cantidad de problemas para mantenerse unidos y hacer de esta relación romántica algo funcional. Para entender cómo están presente estos factores se utilizó una



escala de medición llamada Escala Modelo de inversión que mide 4 variables presentes en las relaciones mediante una puntuación estilo Likert y de corte transversal.

Esta investigación se hace con el fin de comprender patrones de comportamiento dentro de una relación duradera, patrones como el nivel de compromiso, el nivel de satisfacción y la calidad de las alternativas que pueda tener una pareja en su diario vivir. Temas como, las funciones y tareas en el hogar, gustos, preferencias y hasta uso del tiempo de ocio, son fuente de constante negociación para una pareja y más si algunas de estas actividades no se comparten o no se tiene un terreno neutro o una disposición para intentar encontrarle gusto a las preferencias del otro. Se espera con esta investigación poder contribuir al fortalecimiento de las parejas que inician su relación, y que ellos puedan adoptar estrategias de convivencia que lleven a una relación armónica basada en la comunicación, el respeto y la tolerancia. Los resultados también pueden ayudar en el trabajo con parejas en conflicto, parejas que lleven poco tiempo de convivencia y parejas que quieran tener un poco de conocimiento sobre cómo llevar una buena y duradera relación aun antes de irse a vivir juntos o estando comprometidos para matrimonio.

## 1. Planteamiento del Problema

La permanencia en pareja es algo que requiere trabajo y especial atención en ciertos factores que se mostraran claramente a lo largo de esta investigación, puesto que la

## Factores de Convivencia en pareja

convivencia en pareja es una constante negociación de ideas y de pareceres, tal y como lo plantean Martin y Garcia 2016:

Antes iniciar la convivencia, hay que aclarar de forma explícita las reglas de funcionamiento. La pareja tiene que pasar por un proceso de comunicación donde quede claro cómo se gestionarán a nivel económico, tareas domésticas, reparto de responsabilidades, invitadas, las 'manías en casa' que tiene cada uno, el tiempo libre o espacio individual que cada uno necesitará, etc. Cuanta más comunicación y pactos previos se realicen más fácil es prevenir conflictos futuros. (párrafo 3)

Como se afirmó en el párrafo anterior, la comunicación es una parte fundamental en los procesos de acomodación en la convivencia en pareja, es indispensable conocer cuáles son los roles que debe llenar cada individuo para logra esa cooperación, pero no solo eso, también en este proceso de repartición de roles es donde se puede establecer cuál es el nivel de importancia que cada uno le da al manejo y gestión de alguna tarea específica, por ejemplo el ir de compras al mercado o el manejo del dinero puede ser más importante para uno de los dos y para el otro puede que esta tarea la mire como algo que puede delegar, igual de importante, esta ese gran reto de saber o aprender a tener tacto para tratar a la pareja, y es ahí donde el presente proyecto pretende comprender esa interacción en la pareja. Se debe mantener la esencia de cada uno de los individuos y a su vez, entrar en los parámetros de la tolerancia para mantener una armonía sana y una relación lo más sinérgica posible para poder entre los dos perfilar sus metas y trabajar juntos en ese propósito, para poder cumplir y sobre llevar las diferentes tareas que se presentan dentro del hogar, tal y como lo afirma García Higuera (2002):

Vista desde la sociedad la pareja es una entidad basada en la relación entre dos personas. Como ente social la pareja se comporta como una unidad y es reconocido así por los que los rodean. Es dentro de

## Factores de Convivencia en pareja

la pareja como institución social donde se producen las relaciones diádicas entre sus miembros. Las leyes, los usos y las costumbres marcan y definen unas características básicas en la pareja, como el compromiso que une a sus miembros, y le asignan una función social, influyendo decisivamente en la forma y contenido de las relaciones entre sus componentes. (p. 92)

Lo anteriormente planteado deja entrever, no solo lo que está en juego dentro de la relación sino también el rol y la postura de la sociedad frente a una relación de pareja, de hecho, teoría e investigación sobre los temas de convivencia, satisfacción dentro de la relación y compromiso ha ido en aumento (Adams & Jones, 1999). Autores como Caryl E. Rusbult (1998) y su instrumento Escala Modelo de inversión (IMS), por sus siglas en Inglés, el cual mide constructos como; el compromiso, la satisfacción, alternativas e inversión. Hay una gran cantidad de investigadores que están de acuerdo que el mayor de los factores que inciden para que una pareja permanezca junta a lo largo de los años es el compromiso (Torres y Ojeda 2009) aunque no es el único factor y que es lo que vamos a medir con este proyecto, veremos por medio de la escala ampliamente citada y conocida (IMS) como las parejas residentes en la ciudad de Cali y de diferentes estratos socioeconómicos y diferentes niveles de escolaridad, nos van a brindar su postura frente a las afirmaciones incluidas dentro de la escala (IMS).

Ahora bien, como se mencionó anteriormente, lo que pretende comprender la presente investigación es, qué factores son los que están más fuertemente constituidos para que una pareja permanezca junta por mucho más tiempo que otras y cómo han logrado combinar sus diferentes formas de pensar, orientaciones religiosas (cuestionario de



inclusión), diferentes niveles de escolaridad y ver la vida para que decidan quedarse el uno al lado del otro y elegirse frente a otras alternativas que existen fuera de la relación:

Por ejemplo, miembros de una pareja en relaciones que terminan reportan relativamente bajos niveles de satisfacción y proximidad, demuestran altos niveles de interacción negativa y estilos de comunicación negativa o a la defensiva, tienen alternativas accesibles o atractivas a la relación actual, falta de redes sociales que podrían servir para facilitar sus relaciones, y tienden a exhibir un estilo rechazante de ataduras o apego a la relación (Agnew & Arriaga, 2001, p. 1190)

Como se menciona arriba, factores como la proximidad entre la pareja y la comunicación son los que marcan la pauta en la sana convivencia de la pareja. Entonces, junto con el compromiso y la calidad de las alternativas son factores, que según estos estudios, marcan el camino a seguir en el caso de las parejas que han logrado mantenerse juntas por un largo periodo de tiempo, además de explicar cómo han logrado sortear los diversos retos a los que se enfrentan en el día a día para poder alejarse cada vez más de una inminente ruptura, logran además, escoger a su actual pareja y la conformación de lo que su relación por encima de las diferentes alternativas que se puedan presentar por fuera de ella. Tal y como lo menciona la teoría de intercambio social (Thibaut y Kelley, 1959) cuando los resultados de la permanencia en la relación dan beneficios y satisfacción es cuando esta relación perdura, y nuevamente al ponerla a prueba y evaluarla constantemente, sigue dando los mismos resultados, pues tenemos una triangulación idónea entre lo que se invierte en la relación (tiempo, energía, etc.), el nivel de satisfacción y la comparación con alternativas fuera de la relación (Rusbult, 2001)

## Factores de Convivencia en pareja

Para comprender que factores tienen en común un grupo de parejas con una permanencia en su relación por diez años o más, se plantea la siguiente pregunta de investigación:

Pregunta problema

¿Cuál es el nivel de compromiso en un grupo de parejas con una permanencia en su relación por diez años o más, que residen en la ciudad de Santiago de Cali?

## 2. Objetivos

### 2.1. Objetivo general

Evaluar los factores de convivencia, entre ellos el compromiso, como mayor predictor de rompimiento o permanencia, en un grupo de parejas que presentan una permanencia en su relación por diez años o más, que moran en la ciudad de Santiago de Cali



## 2.2. Objetivos específicos

- Identificar el nivel de satisfacción percibido por las parejas residentes en la ciudad de Cali dentro de la relación y dentro de su convivencia por el tiempo que llevan juntos.
- Describir la calidad en las alternativas versus las alternativas que se puedan ver por fuera de la relación a un nivel global, el contraste que se hace para mantener una relación duradera.
- Caracterizar el tamaño de la inversión en parejas con una convivencia por 10 años o más.

## 3. Justificación

Esta investigación se hace con el fin de reconocer y descubrir patrones de comportamiento dentro de una relación duradera, patrones como el nivel de compromiso, el nivel de satisfacción y la calidad de las alternativas que pueda tener una pareja en su diario vivir (C.E. Rusbult, J.M. Martz, and C.R. Agnew, 1998) en parejas de la ciudad de Cali. Los

## Factores de Convivencia en pareja

beneficiados serán aquellas parejas quienes sean voluntarias para este estudio y logren identificar estos patrones y se les reconozca la gran labor que han hecho, tal vez consciente o inconscientemente, y como valor agregado puedan ayudar a otras parejas en el proceso de construcción de hogar. La utilidad de proyecto es la de contribuir al fortalecimiento de las parejas que inician su relación, con el objetivo de brindar estrategias de convivencia que lleven a una relación armónica basada en la comunicación, el respeto y la tolerancia. Los resultados también pueden ayudar en el trabajo con parejas en conflicto, parejas que lleven poco tiempo de convivencia y parejas que quieran tener un poco de conocimiento sobre cómo llevar una buena y duradera relación aun antes de irse a vivir juntos o estando comprometidos para matrimonio. También a manera de realizar un aporte a los estudios que han realizado Rusbult y sus colaboradores en términos de la relación que hay en tres las tres variables y el compromiso en el contexto caleño. De igual forma deben existir y/o acordar algún tipo de estrategias de mantenimiento en la relación tal y como lo afirman Canary y Stafford (1994); Noller y Feeney (2006) quienes ven la noción de mantenimiento y las estrategias que se puedan desarrollar para este, como una metáfora al momento de sostener una relación marital o de convivencia estable, por ejemplo, Dindia (2000) y Rusbult (et al., 2006) plantean que las estrategias de mantenimiento deben de poseer tres funciones básicas; la primera es la de expresar las emociones, es aquí donde se van estableciendo patrones de comportamiento y de comunicación, la segunda es definir la relación, tener claro qué tipo de relación se está llevando, cuáles son los propósitos de estar juntos y que conlleva estar comprometido en el tipo de relación que se está tratando de mantener, y la tercera es la de preservar la relación



por medio de actividades que se coordinen, nuevamente se ve involucrada la comunicación y entra en juego algo que se hace fundamental a la hora del mantenimiento de una relación y es el acto de realizar actividades que sean de completo gusto y disfrute de la pareja, pero no necesariamente de ambos, el acto de compartir tiempo juntos, “compartir actividades dependerá de la actividad que realicen, el significado que le brinde cada género, el nivel de satisfacción que produzca a los integrantes de la relación y la etapa de vida en que ésta se encuentre”. (Dindia, 2000; Rusbult et al., 2006, pg. 202)

## 4. Marco de Referencias

### 4.1. Antecedentes

La creciente preocupación personal por indagar sobre temas de relaciones interpersonales y más específicamente las relaciones de pareja al encontrar un mundo y una sociedad cambiante donde cada vez más caben diversos significados de lo que es una pareja o una familia en su defecto que a lo largo de los años ha ido cambiando como lo plantea García (2002)

La inmensa mayoría de las parejas estaban constituidas por un par de personas de distinto sexo que, en función de distintas razones, decidían compartir su cuerpo, apoyarse mutuamente en la salud y en la enfermedad, en la riqueza y en la pobreza, en la alegría y en la tristeza, hasta que la muerte les separase. (P. 92).



Llevaron a realizar una búsqueda y revisión de literatura sobre este tema que es la permanencia de larga duración de algunas parejas e intriga poder encontrar un patrón de comportamiento presente en estas parejas que han perdurado juntas por una buena cantidad de tiempo.

El material encontrado en bases de datos tales como: *Scopus*, *Academia* y *Google scholar*, usando palabras clave como: compromiso, matrimonio, relaciones de larga duración, arrojó como resultado datos y vivencias, en ocasiones, las cuales encaminaron cada vez más al interior de estas parejas para poder comprender como manejan estresores como la rutina y los fuertes cambios de humor, y ver como el compromiso es la emulsión que hace que aspectos incompatibles se mantengan en armonía por un mínimo de cinco años juntos como pareja.

Uno de los estudios más importantes y que es la columna vertebral de este estudio es el realizado por Carly E. Rusbult (1980,1983) llamada “la Escala de Modelo de Inversión de Pareja” estudio desarrollado en el cual plantea firmemente que el compromiso es la base de toda relación y que tres factores independientes; el nivel de satisfacción, la calidad de las alternativas dentro de la relación y el tamaño de la inversión, se desprenden del compromiso. Así mismo la elaboración sobre este mismo modelo realizado sobre “El Modelo de Inversión de los Procesos de Compromiso” (Rusbult, Agnew & Arriaga 2011) el cual se basó en el original descrito por Rusbult (1980,1983) para entrar más a fondo en estos procesos de compromiso y como entran a formar parte la dependencia en la pareja y persistencia.

A medida que los individuos se hacen sumamente dependientes tienden a desarrollar un compromiso fuerte. Tanto el estar dispuesto a acomodarse, sacrificarse, retirarse de alternativas tentadoras y/o

## Factores de Convivencia en pareja

resistir el precio por el bien de la relación son indicadores de un compromiso fuerte. (Gonzalez y Garcia, 2009)

Lo planteado por Gonzalez y Garcia, muestra que no existen solo tres o cuatro factores de convivencia que hacer que una pareja o un individuo dentro de una relación amorosa decida quedarse o irse de ella, hay muchos más, pero en este estudio solo se van a tratar los planteados por Rusbult en su teoría.

Igualmente, la teoría de intercambio social (Thibaut y Kelly 1956) muestran una perspectiva interesante al proponer que existe algún tipo de gratificación para todas las partes involucradas. Consecuentemente en la ciudad de Cali se realizó un estudio llamado “Parejas de Larga Duración en la Ciudad de Cali (Acevedo, Restrepo y Tovar 2007) donde se “hallaron que los vínculos afectivos son tan importantes como los procesos de comunicación y resolución de problemas.” (Pg. 86). De igual manera como lo resalta Lucio Silva (2017. P.325) el *coping* diádico, que no es otra cosa que llegar a acuerdos con la pareja, se encuentra significativamente asociado a niveles más altos de satisfacción en matrimonios que llevan una cantidad considerable de años conviviendo juntos. Por otra parte, tal como fue citado en Silva (2017):

Un estudio brasilero mostro que la necesidad de adaptación también surgió como esencial al mantenimiento de uniones de larga duración ya que se considera que a medida que la relación avanza ninguno de los cónyuges puede permanecer igual. (p. 324)

## Marco Teórico



El marco teórico que fundamenta esta investigación dará al lector una idea mas clara acerca de la teoría de Rusbult y como se relacionan los factores de convivencia que mide su escala, se encontraran los conceptos básicos, complementarios y específicos.

Las parejas que hoy en día permanecer por un largo tiempo y mejorar su relación en cuestiones que se encuentran en la cotidianidad. El conocimiento de estos conceptos indica los aspectos a prestar mayor atención para lograr la persistencia de la relación.

#### **4.2. Introducción breve sobre la teoría de Rusbult.**

Rusbult fue la primera en sostener que el compromiso hacia mantener una relación, es pronosticado no solo por las cualidades positivas de la relación, que es lo que atrae las parejas el uno al otro (nivel de satisfacción), sino que también, por las ataduras que amarra a la pareja a estar junta (tamaño de la inversión) y la ausencia de una mejor opción más allá de la relación con la actual pareja (calidad de las alternativas). Las extensiones teóricas presentes en el IMS, han probado ser empíricamente fructíferas; una síntesis meta-analítica del trabajo usando este modelo ha encontrado que la satisfacción, la inversión, y las alternativas cada una contribuye con una variancia única en el criterio para la explicación del compromiso, combinando conjuntamente da cuenta por más de un 60% de esta varianza (Le & Agnew, 2003). Principalmente, la asociación encontrada entre el compromiso y satisfacción, alternativas e inversión, no están moderadas por género (no existen diferencias de sexo en la unidad predictiva del modelo), etnicidad (medido “blanco vs “no blanco”),

## Factores de Convivencia en pareja

orientación sexual, exclusividad de la relación, o duración de la relación (Le & Agnew, 2003), lo cual sugiere una aplicabilidad universal del modelo. Mas allá, comparado con otros constructos, el compromiso también se encontró en un meta análisis realizado por Le, Smoak, Agnew, Korn, & Mutso, (2010) estar entre los factores predictores del comportamiento de quedarse-irse. Mas allá de la persistencia, el compromiso de igual manera ha mostrado estar asociado con numerosos comportamientos de mantenimiento de una relación, los cuales incluyen la total disposición de sacrificarse para el bienestar de la relación, estar dispuesto a renunciar respuestas negativas a cierto comportamiento de la pareja que se puede percibir como malo (acomodarse), estar dispuesto a perdonar a la pareja cuando comete actos de transgresión y mantener la ilusiones positivas con respecto a las cualidades y características de la pareja. (Rusbult et al., 2012). Consecuentemente, el compromiso es pensado como un patente integral de crecimiento cíclico el cual ocurre en una relación en la cual, el compromiso promueve el pensamiento y las acciones pro relación, los diferentes actos pro relación son de igual manera percibidos por la pareja, la percepción de pensamientos y actos pro relación aumenta y fomenta el sentido de interdependencia cognitiva y la confianza, y por último la interdependencia y la confianza incrementa la voluntad y las ganas de la pareja para querer estar y persistir en el compromiso de una relación (Agnew, 1999.). Así pues, ya sea directamente o indirectamente el compromiso se encuentra asociado con comportamientos los cuales los individuos adoptan y refuerzan constantemente con el fin de mantener sus relaciones y mantenerlas de la mejor forma posible para hacerla fuerte y con suficientes ataduras. El

## Factores de Convivencia en pareja

modelo que plantea Rusbult considera que el compromiso es el factor primordial en términos de la estabilidad matrimonial, y de igual manera influye en la predisposición que tenga o pueda tener un individuo hacia el mantenimiento de la relación, dicho de otra forma un gran compromiso con la actual relación va a desestimar o a devaluar alguna alternativa que exista por fuera de la relación actual, y es aquí donde entra el otro factor que es la satisfacción, la cual es definida como una contrastación de esperanzas que hace el sujeto para ver si esta relación le está satisfaciendo dichas expectativas (Martínez-Iñigo 2000) si esta valoración es positiva o por encima de sus expectativas se puede deducir que el individuo está satisfecho con la relación.

En el diagrama 1 podemos ver en síntesis lo que se plantea.

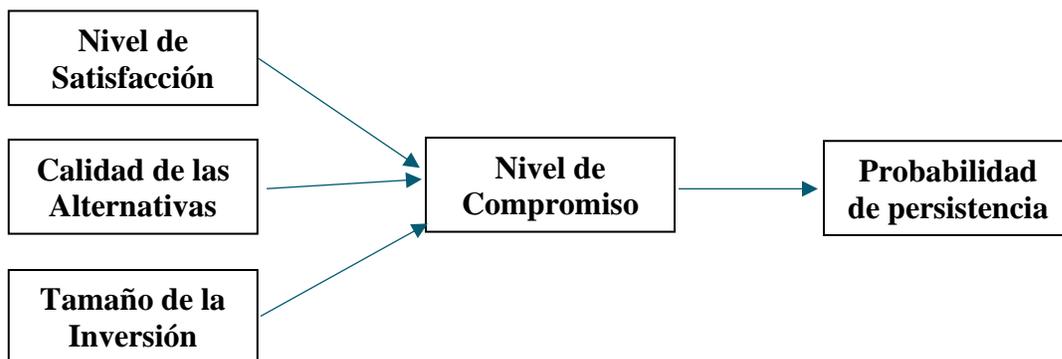




Figura 1. Traducción propia, Tomado de El modelo de inversión de los procesos de compromiso. (Rusbult, Martz & Agnew, 1998. P. 360)

La teoría de la interdependencia de Kelly y Thibaut (1978) marco un gran precedente en la teoría de Rusbult al cuestionarse el hecho de que ciertas parejas decidieran permanecer juntas a lo largo de los años y debía encontrar el motivo o el beneficio de dicha unión y persistencia.

Teoría de la interdependencia (citado por Rusbult; Kelley, 1979; Kelley & Thibaut, 1978; Thibaut & Kelley, 1959) identifica dos procesos principales mediante los cuales la dependencia crece primero y en consistencia con el campo del énfasis tradicional en el efecto positivo, los individuos incrementan su dependencia en la medida que ellos experimentan una alta satisfacción en la relación. El segundo proceso es “la calidad de las alternativas”. Es decir, sugiere que la dependencia en una relación es más alta en la medida que un individuo quiere permanecer con su pareja (el nivel de satisfacción es alto) y en la medida que un individuo no tiene otra opción más que permanecer con su pareja (las alternativas son pobres)

#### **4.2.1. Marco conceptual**

La autora Caryl E. Rusbult desarrollando su escala en el año 1998 acuñó una serie de conceptos los cuales fueron tomando relevancia en la teoría del compromiso como factor predictor de la permanencia de una pareja, y como se van tornando en las variables que se pueden medir usando la escala creada por ella.

**Cuadro No. 1:**  
**Conceptos y sus definiciones en la teoría de Rusbult**

Concepto	Definición
Compromiso	Para la psicología, según Rusbult se entiende por compromiso que es la clave para comprender porque algunas relaciones persisten y otras no lo hacen, y lo usa como uno de los predictores para la permanencia de las parejas.
Inversión	Ataduras que amarran a la pareja a estar junta
Satisfacción	Para Rusbult el nivel de satisfacción hace referencia al efecto positivo versus el efecto negativo experimentado en la relación y está influenciado por la extensión a la cual un compañero cumple y llena las necesidades más importantes del otro en la pareja.
Calidad de las Alternativas	La autora refiere que la calidad de las alternativas se evalúa dentro de la pareja por medio de mejores oportunidades con otras personas fuera de la relación versus el tiempo, secretos, vivencias y circunstancias vividas con la actual pareja, si hay posibilidad de mejoramiento y otras personas ofrecen mayor satisfacción individual o no, es como se evalúa las alternativas. La deseabilidad percibida de la mejor alternativa disponible a una relación, es decir, como las necesidades de un individuo en una relación, pueden ser satisfechas efectivamente “fuera” de la relación actual, en una específica alternativa de involucramiento, mediante un rango más amplio de elegibles, por los amigos y familia, o ninguno.
Nivel de dependencia	según Rusbult, se refiere a la extensión para la cual las “necesidades” de un individuo en una dada relación, o depende solamente de una relación para obtener resultados deseados

Fuente: elaboración propia tomando como referencia *The Investment Model of Commitment Processes*

## 5. Metodología

### 5.1. Tipo de Investigación

El tipo de investigación que se hizo fue de tipo cuantitativo, puesto que para las personas que tengan la disposición de someterse y participar voluntariamente de esta



investigación, les resultara mucho más fácil el responder una preguntas de una forma cerrada o con opciones múltiples y escoger la que más haga acuerdo con su forma de pensar y experiencia vividas, que el contestar una pregunta de información donde capaz en algunos casos, llegue a tocar algunos aspectos sensibles de su intimidad. Teniendo esto en cuenta el autor Roberto Hernández Sampieri nos brinda una definición de lo que es una investigación de corte cuantitativo:

El enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. De las preguntas se establecen hipótesis y determinan variables; se traza un plan para probarlas (diseño); se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas utilizando métodos estadísticos, y se extrae una serie de conclusiones respecto de la o las hipótesis. (Hernández, 2014, p. 4)

En cuanto al alcance de la investigación se pretende describir los factores que están presentes en las relaciones de pareja cuya permanencia presenta una duración no menor a 10 años.

## **5.2.Diseño de Investigación**

El diseño de la propuesta de investigación es del tipo No experimental de corte transversal o transaccional pues se toma en un único momento o tiempo y cuyo propósito es la descripción de variables, analizar la incidencia y la interrelación en ese momento en el cual se recogieron los datos (Hernández, Fernández, Baptista et al., 2014).



Para esta investigación se pretende tomar un solo momento en las parejas voluntarias para obtener una fotografía del estado actual de la relación mediante la respuesta del cuestionario, IMS de Rusbult, donde se dará cuenta del nivel de compromiso y estado de las demás variables que son; el tamaño de inversión, la calidad de las alternativas y el nivel de satisfacción.

La investigación corresponde al enfoque epistemológico empírico – analítico el cual busca la explicación de causas y efectos cuantitativamente y que en contextos diversos con variables controladas sean repetibles.

### **5.3.Fuentes de información**

#### **Población**

La población son Hombres y mujeres que están involucrados en una relación marital (matrimonio religioso, civil o unión libre) y de convivencia por 10 o más años que vivan en la ciudad de Cali y de diversos estratos socioeconómicos, de diferentes niveles educativos y de variados contextos de crianza para poder reconocer como estos contextos influyen en la forma como ven la relación de pareja duradera.

#### **5.3.1. Muestra**

Muestra de parejas que vivan en la ciudad de Cali y que tengan un mínimo de 10 años de convivencia y estén casados o en unión libre, cada uno de ellos contestara las preguntas de la escala de inversión de Rusbult.



La muestra será no probabilística e intencional, y se espera contar con 20 parejas residentes en la ciudad de Cali de diferentes estratos económicos, niveles de escolaridad y sectores de la ciudad.

#### **5.4. Instrumentos:**

El instrumento que será usado para esta investigación es la *Investment Model Scale* (IMS) esta escala de medición emergió en los primeros años de los 80's, directamente influenciada por un periodo dentro de la psicología social en el cual había un gran interés por comprender la gran importancia irracional del comportamiento humano. Tal y como fue conceptualizado por Rusbult (1980, 1983) la escala IMS tiene como objetivo fundamental el compromiso enfocado hacia un objetivo, en este caso el de mantener o sostener una relación amorosa por un largo periodo de tiempo, lo cual es parte fundamental en la obtención de un propósito y este a su vez es alimentado por tres factores independientes: (1) el nivel de satisfacción, (2) la calidad de las alternativas dentro de la relación, (3) el tamaño de la inversión. David Martínez-Iñigo de la Universidad Complutense de Madrid uso la IMS en su estudio "Contrastación del modelo de inversión de Rusbult en una muestra de casados y divorciados" (2000). Esta escala fue traducida al español en un esfuerzo hecho por Laura E. Vanderdrift, Christopher R. Agnew, y Juan E. Wilson de las universidades Syracuse University; Purdue University; y Universidad de Chile respectivamente en el año 2014, como un intento de extender los alcances y replicar los hallazgos del IMS en su versión original.



#### **5.4.1. Variables**

Las variables que se pretenden medir y comprender son: el compromiso, el nivel de satisfacción, la calidad de las alternativas, y el tamaño de la inversión. Dentro de la variable de compromiso se pretende medir que tanto están dispuestos a mantener la relación, como se sentiría si la relación terminara en un futuro cercano, se verían con otras personas, etc. En la variable de satisfacción se medirá la parte donde sus necesidades de intimidad y felicidad están satisfechas o no. En la calidad de las alternativas se medirá la preferencia para mantener la actual relación y por último el tamaño de la inversión su nivel de involucramiento en la relación y los lazos que no permiten que la relación termine tan fácilmente.

#### **5.5.Procedimiento**

Se inicia la selección de la muestra mediante la búsqueda de potenciales candidatos. Los participantes llenaran un pequeño cuestionario (anexo 2) para definir su elegibilidad antes de tomar la escala IMS, acto seguido y después de haber determinado y cumplido con los criterios de inclusión se les explicara el propósito del proyecto el cual es tomado del original estudio realizado por Rusbult (1998) descrito como un estudio de actitudes y comportamientos en una relación romántica. Se le pedirá a cada uno de los participantes que complete un cuestionario (IMS) para que describa su relación actual. Dicho cuestionario será puesto en *Google forms* para mayor facilidad y para mantener la privacidad de las respuestas de cada individuo secretas para que su pareja no tenga acceso a ellas y de esta forma no se



vea influenciada su respuesta. Se procederá con el análisis de los datos que estará dado por la sumatoria de los puntajes que arroje el cuestionario que es de tipo Likert. Los participantes completarán el cuestionario a su propio ritmo. En su culminación se le agradeció a cada uno de los participantes. Por último, se analizarán los datos para tener un entendimiento y poder sacar unas conclusiones las cuales se espera que ayuden a describir unos patrones de comportamiento.

### **5.6. Aspectos éticos**

La investigación tiene en cuenta las condiciones éticas determinadas en el Artículo 11 de la Resolución 008439 de 1993 para la investigación con seres humanos, sin riesgo, con las cuales se garantiza la dignidad de las personas. Dentro de las condiciones éticas del estudio se encuentran, el secreto profesional donde el investigador se compromete a garantizar el anonimato de los voluntarios. El derecho a la no participación en el cual los voluntarios pueden abstenerse de contestar las preguntas en cualquier momento. Derecho a la información sobre la prueba, para que sirva, como se manejarán los datos y que se va a hacer con la información recolectada. Remuneración, los participantes pueden preguntar si se va a obtener remuneración a partir de este proyecto y si existe alguna contraprestación al colaborar contestando los cuestionarios. Divulgación, es posible que los resultados aparezcan en alguna publicación, pero se mantendrá el anonimato de los participantes.

Así mismo, los participantes fueron informados del título de la investigación, descripción de la investigación, descripción de la participación, condiciones éticas y formas



del participante, del investigador y del asesor de la investigación. Lo anterior, con el fin de certificar que los participantes tuvieron conocimiento acerca del proceso de la investigación, sus objetivos y procedimientos; participando así, de manera consciente, libre y voluntariamente en la investigación. De igual manera, el investigador se compromete a respetar la buena fe, la confidencialidad e intimidad con relación a la información brindada.

## 6. Resultados

Para cada una de las respuestas, las cuales están consignadas en la tabla 2, y después agrupadas por parejas para tener una mejor visual de cómo se comportan las 4 dimensiones (satisfacción, alternativas, inversión y compromiso) dentro de la pareja y como estas forman los factores que hacen que una relación perdure o esté cerca de la ruptura. En la escala Likert que para el IMS va de 1-9 y teniendo en cuenta que cada dimensión tiene una cantidad de ítems (satisfacción 5, alternativas 5 inversión 5 y compromiso 5 y compromiso inverso 2) se puntuó cada dimensión multiplicando la cantidad de ítems por el rango de que tan de acuerdo o en desacuerdo estaba cada persona con cada una de las afirmaciones (número entre paréntesis debajo de cada variable), para de esta forma establecer un nivel (bajo, medio o alto) en el cual cada persona y luego cada pareja se encuentra en cada una de las dimensiones



testeadas. Lo que podemos evidenciar con los resultados plasmados en la tabla 2 es; que cuando el individuo puntúa un nivel alto de compromiso negativo, el cual hace referencia a los ítems número 18 y 19 que se encuentran dentro de la categoría de compromiso propuesta por la prueba y que estar de acuerdo o puntuar alto en estos dos ítems es algo negativo para continuidad de la relación, sus niveles en los otros aspectos se encuentran en un nivel medio, por ejemplo, en el caso del hombre en la pareja 1, en términos de calidad de alternativas un nivel medio significa una alta probabilidad de rompimiento o baja satisfacción frente a la relación. De igual manera, si puntuó bajo en el nivel de compromiso inverso, notamos que la satisfacción es alta o muy cercana a alta lo cual es predictor de alta probabilidad de persistencia en una relación de pareja.

**Tabla 2**  
**respuestas de los voluntarios conglomerado**

No Pareja	Edad	Sexo	Estado Civil	Años de Convivencia	Nivel de Satisfacción (45)	Calidad de Alternativas (45)	Tamaño de la Inversión (45)	Nivel de Compromiso (45)	Nivel de Compromiso Inverso (18)
PAREJA 1	59	HOMBRE	MR	30	27	27	22	27	12
	53	MUJER			41	20	33	37	2
PAREJA 2	66	HOMBRE	MC	44	45	38	45	45	14
	62	MUJER			42	14	42	45	10
PAREJA 3	54	HOMBRE	UL	12	39	11	31	45	2
	48	MUJER			24	26	30	34	7
PAREJA 4	65	HOMBRE	MR	35	44	5	29	45	2
	63	MUJER			43	5	32	45	3
PAREJA 5	33	HOMBRE	UL	14	40	16	34	42	2
	35	MUJER			41	10	35	45	2
PAREJA 6	65	HOMBRE	MR	36	40	24	28	43	6
	57	MUJER			41	5	22	45	2
PAREJA 7	41	HOMBRE	MC	10	29	14	27	34	4
	28	MUJER			22	8	28	40	5
PAREJA 8	43	HOMBRE	MR	20	35	28	34	36	8
	46	MUJER			36	11	28	44	2
PAREJA 9	44	HOMBRE	UL	13	43	18	30	42	5
	31	MUJER			45	5	5	45	2
PAREJA 10	54	HOMBRE	UL	16	37	5	29	45	10
	35	MUJER			27	16	29	45	5
PAREJA 11	39	HOMBRE	MC	17	29	9	25	40	10
	36	MUJER			34	6	21	38	2

Rangos	
1-15	Bajo
16-30	Medio
31-45	Alto

**Nivel de satisfacción percibido por las parejas residentes en la ciudad de Cali dentro de la relación y dentro de su convivencia por el tiempo que llevan juntos.**



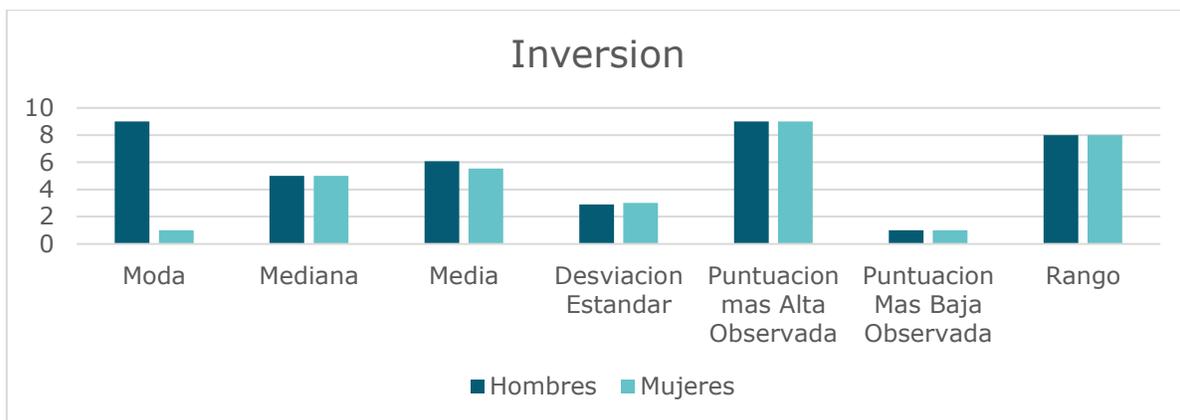
En términos de la *satisfacción en las parejas voluntarias*, y de acuerdo con los resultados obtenidos, podemos decir que la percepción de satisfacción en la pareja es alta, la respuesta que más se repitió fue 9 (completamente satisfecho), en promedio los voluntarios se ubican en 7.4 los hombres y en 7.2 las mujeres (completamente de acuerdo), en términos de resultados y del objetivo específico el cual se pretendió identificar el nivel de satisfacción percibido, muestra claramente que las parejas voluntarias están satisfechas o que su nivel de satisfacción es alto. De igual manera, se nota una desviación estándar de 1.9 para los hombres y un 2.0 para las mujeres. En promedio de las respuestas generales de los hombres estuvo por encima del punto medio al igual que las mujeres.

**Calidad en las alternativas versus las alternativas que se tienen con la pareja a un nivel global, el contraste que se hace para mantener una relación duradera.**



En términos de *la calidad de las alternativas*, la respuesta que más se repitió fue la de para nada de acuerdo lo que quiere decir que, el valor que se le está dando a la relación es mayor al que se le está dando a las alternativas que se puedan ver por fuera de la relación, lo cual es positivo para la persistencia de una pareja en el tiempo, dicho de otra manera el bajo puntaje obtenido en esta categoría muestra claramente que las alternativas que se puedan tener en otra relación es bajo o tiene poco peso frente a la relación actual. En promedio los hombres se ubican en un 3.5 y las mujeres en 2.3 lo que significa que están le están dando más valor a la relación actual que a una posible relación alternativa.

### Tamaño de la inversión en parejas con una convivencia por 10 años o más.



En *el tamaño de la inversión*, nos encontramos que hay una diferencia entre hombres y mujeres en esta categoría, mientras los hombres parece que invierten más en la relación (moda 9), las mujeres no lo hacen tanto (moda 1) lo cual podría mostrar un punto de debilidad cuando se habla en términos de la ecuación para una mayor probabilidad de persistencia en el tiempo, ya que a mayor involucramiento crece la probabilidad de persistencia en el tiempo de la relación de pareja, o sea que este es un punto a tratar en caso que se comience a presentar problemas en termino de las otras variables como lo son la satisfacción y el compromiso en general. Así mismo, para los hombres de un promedio de 6.1, se desvían 2.9 unidades y para

## Factores de Convivencia en pareja

las mujeres de 5.5 en promedio, se desvían 3 unidades en promedio lo cual indica la posibilidad que existan personas que estén por encima o por debajo de la media.

### Indicadores de compromiso medidos por la escala



Referente al compromiso los resultados señalan los siguientes datos; la respuesta que más se repitió fue 9 (completamente de acuerdo), en promedio los hombres se ubican en 8.1 y las mujeres en 8.4 en los niveles de compromiso, una vez más se puede observar que para una alta probabilidad de persistencia en el tiempo de una pareja la ecuación debe de estar balanceada con una alta satisfacción, un bajo puntaje en la calidad de alternativas y una puntuación o una estimación más arriba del punto medio en términos de inversión en la relación. Se observó una desviación en promedio de 1.4 para los hombres y de 1.1 para las mujeres, siendo 5 la puntuación más baja observada en las mujeres y 1 en los hombres. Lo que en términos generales nos da un alto nivel de compromiso, lo que a su vez no refleja una alta probabilidad de persistencia en el tiempo para las parejas voluntarias.



## 7. Discusion

Los resultados obtenidos confirman parcialmente el modelo propuesto, el cual fue descrito anteriormente en la tabla 1 por medio de la ecuación de que una alta satisfacción, es decir cuando un individuo encuentra que sus necesidades de intimidad, o sea compartir pensamientos, secretos etc. También sus necesidades de compañía, como lo es el hacer cosas juntos, disfrutar de la compañía el uno del otro, el tema sexual, ir de la mano en la calle, besarse, necesidades de seguridad como lo es sentirse en confianza, estar cómodos en una relación estable, también satisfechos en un involucramiento emocional o sentirse emocionalmente apegado y sentirse bien cuando el otro significativo en la relación de pareja se siente bien, son los aspectos que hacen que una persona, (cuando estos aspectos están saciados) se sienta feliz y contento y desee permanecer con la actual pareja. Según un estudio realizado en la ciudad de Cali en 2007, la satisfacción es factor primordial en la persistencia de una pareja en el tiempo, este estudio señala algo que podemos observar en la tabla 1 de las respuestas de los voluntarios, “los factores a los que atribuyen la satisfacción, el 98% de los hombres (40/41) que relacionan la satisfacción con el reconocimiento de las implicaciones de la vida en pareja, puntuó satisfecho por la escala de Pick y Andrade” (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007, pg. 97). La contra parte de esta ecuación es la calidad

## Factores de Convivencia en pareja

de las alternativas, debe de ser baja, es decir que el individuo en temas de tener una relación o relaciones alternativas, por ejemplo tener otra pareja para salir, o preferir esta con amigo o familia le da un bajo valor, también el hecho de no sentirse más cómodo compartiendo sus pensamientos o secretos con alguien más aparte de si pareja, o no disfruta tanto de compartir o sentirse acompañado por demás personas, esto es lo que se pudo observar en las parejas voluntarias con sus resultados de puntuación baja en la calidad de otras alternativas aparte de la actual relación de pareja.

Separarse emocionalmente de la familia de origen de la infancia, de tal manera que se invierte de lleno en el matrimonio y a la vez se redefinen las líneas de conexión con ambas familias; es tarea construir un «nosotros» a partir de una relación íntima que apoya esta tarea y moldea la autonomía de los miembros de la pareja. (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007, pg. 89)

Ahora bien, sumado a una alta inversión, esto es revelar pensamientos y secretos con la pareja moderadamente o completamente, tener o compartir una vida intelectual juntos la cual encuentra difícil de remplazar, por otro lado el sentido de identidad personal está ligado a la actual pareja y a las memorias o recuerdos juntos o dentro de la relación, por otro lado en temas de actividades recreacionales o cosas por el estilo se han ligado a la pareja y pueda que se pierdan si la relación terminase o pueda que la relación con amigo y familiares se llegue a complicar si terminaran,

Trasunta la invitación a pensar que construir una pareja con otro diferente a uno impone retos y desafíos para generar una vida cotidiana que da paso al nosotros y por lo tanto a un sentido de identidad, esto está enmarcado en el impulso para una relación exclusiva, privilegiada que además tiene un reconocimiento social, y para un proyecto de vida en común que les permite visualizarse a futuro juntos, teniendo logros como cónyuges y como padres (Puget, 1989; Wallerstein y Blakeslee, 1996 como fue citado en Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007, pg. 101 ).

## Factores de Convivencia en pareja

Lo anterior nos habla de la importancia de la inversión que es uno de los factores que inciden en la permanencia de una pareja por un tiempo prolongado y a lo cual el estudio realizado por Acevedo, Restrepo y Tovar, (2007 ) hacen énfasis y entra en los factores que elevan el nivel de satisfacción, al cual llaman en uno de sus ítems de investigación como “reconocimiento de las implicaciones de la vida en pareja” y otro de ellos “construcción de un vínculo amoroso” lo cual requiere un nivel medio o alto (según este estudio) de inversión, “el fortalecimiento de las parejas se va dando en un trabajo conjunto día a día, a lo largo de los años (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007 )”

Todo esto da como resultado el compromiso en niveles altos, ideales, para la persistencia de la pareja en el tiempo. La satisfacción de los sujetos en la relación actual de pareja, es un factor decisivo en las decisiones o las opciones que tomen o tengan tanto dentro como fuera de la relación, a su vez es una variable concluyente de como el individuo se ve dentro de la relación y su grado de implicación o de compromiso con esta.

Dada la importancia que tiene el compromiso en cualquier relación de pareja, el termino ha sido definido para presentar la probabilidad que una relación perdure/permanezca; el vínculo psicológico a una pareja y/o la orientación a largo plazo hacia la relación. (Arriaga y Agnew, 2001)

La anterior afirmación, dice mucho en el sentido que se les da a las relaciones de pareja y habla también de la importancia de la calidad de las relaciones matrimoniales o de convivencia, para su estabilidad o mejor aún para su persistencia en el tiempo. Algunos autores como Lund (1985) sostienen que el compromiso y la estabilidad matrimonial (o en este caso de convivencia) es el resultado de un “entrampamiento o endeudamiento” con la relación, de igual manera Kelly (1983) propuso que los sentimientos positivos del uno hacia

## Factores de Convivencia en pareja

el otro se muestren y se mantengan, puesto que en este sentido se estará forjando una relación fuerte, es lo que va a aumentar las probabilidades que una pareja persista en el tiempo, “De tal modo, es importante que haya un reforzamiento por sentimientos, vínculos y estructuras estables entre la relación misma. (Gonzalez y Garcia, 2009)”. y esto se podría ver en términos de la inversión o del tamaño de la inversión como se plantea en la escala de Rusbult, siendo la inversión otro de los factores que influyen altamente en el mantenimiento de la relación ya sea matrimonial o de unión libre.

Ahora bien, el compromiso no sólo es un indicador de la persistencia, sino también de la motivación y disposición de pro relación. Se puede decir que, por un lado, el compromiso está positivamente asociado con los niveles de satisfacción y tamaño de inversión, mientras que, por el otro, se encuentra negativamente asociado con la calidad de alternativas. (Gonzalez y Garcia, 2009)

La inversión, como ya antes se mencionó, hace referencia a todos los aspectos y recursos que el individuo puso o aportó a la relación sin saber si la relación iba a prosperar o a persistir en el tiempo y que nunca va a poder recuperar (Martínez-Iñigo, 2000).

## 8. Conclusiones

Este trabajo de investigación deja como respuesta de una forma más clara lo planteado por Rusbult en su teoría de compromiso, y es que a mayor satisfacción, sumado a una gran inversión o una inversión alta en la relación, en términos de tiempo, momento juntos y demás, y teniendo una baja calidad de alternativas por fuera de la relación, esto nos da como resultado un alto índice de compromiso lo cual tiene una gran correlación o por lo menos

## Factores de Convivencia en pareja

incide altamente en la persistencia de una pareja en el tiempo. Tal y como fue manifestado por uno de los voluntarios que respondió la escala, y, en sus propias palabras “lo hice de manera verdadera, a consciencia” en el momento de expresar como la escala lo confrontó con preguntas y se proyectó a una vida sin su pareja y como se vería afectada o no, si la relación terminase. La respuesta al título del presente trabajo está dada en esos factores de convivencia (satisfacción, inversión y calidad de alternativas) que se presentan en toda relación como una especie de ecuación para la persistencia de una pareja en el tiempo.

El marco teórico utilizado para ese trabajo fue de una gran ayuda para entender las respuestas que cada una de las parejas plasmó al momento de resolver la escala, y es que una vez la ecuación planteada por el autor y que está plasmada en la figura 1, es lo que deja ver las probabilidades de persistencia o desde otro punto de vista las probabilidades de ruptura de la relación en una pareja, que en sí era uno de los puntos por el cual se inició este trabajo.

Los obstáculos que se encontraron al momento de iniciar y de buscar a los voluntarios, se debieron al momento extraordinario que esta pandemia nos ha forzado a vivir, el tema de la virtualidad no permitió hacer un mayor acercamiento a las parejas, aunque por otro lado el instrumento permitió ser puesto en forma digital usando la herramienta *Google formularios*, y así de esta forma poder llegar a los voluntarios, aunque por un lado limitaba a que tuvieran acceso a internet y una cuenta de correo electrónico, por estos días es cada vez más común que las personas tengan ambos.

El nivel de generalización al cual se puede acceder por medio del instrumento utilizado, es el de nombrar los factores de convivencia y de persistencia para una relación en el tiempo,

## Factores de Convivencia en pareja

es decir al conocer cuáles son los factores que tienen una gran incidencia en la duración de una relación se pueden aislar y trabajar por separado, aunque no se puede generalizar los resultados de este estudio puesto que no se cuenta con una muestra representativa de la población y además no se tiene un claro conocimiento de cuál es la población de parejas que conviven por más de diez años, se pueden evaluar y ver su espacio para mejoramiento o elevamiento de la percepción que tenga el individuo de cada uno de ellos. Tal y como se planteó en la justificación de este trabajo, hay pautas que pueden beneficiar a parejas por formarse, parejas ya formadas que lleven poco tiempo o parejas que deseen llevar su relación a la permanencia en el tiempo.

Se esperaba hallar más parejas y más parejas dispuestas a colaborar con el tema propuesto para tener un mayor campo de visión o una muestra un poco más grande. Pienso que se podría expandir a otras regiones del departamento o del país para de esta forma tener una visión poblacional colombiana, aunque por otro lado debe de segregarse por regiones o por grupos étnicos, ya que existen muchos factores por los cuales una pareja o un individuo decide quedarse en una relación romántica, muchos autores plantean que el compromiso en una relación es un concepto multifacético (Adams y Jones, 1997), por ejemplo un individuo comprometido con la relación se describe como una persona que; tiene el fuerte deseo de continuar con la relación (Johnson, 1973), se siente apegado o unido a la pareja (Rusbult y Buunk, 1993), se siente moralmente obligado a continuar la relación (Johnson, 1991), imagina estar con la pareja en el futuro lejano (Rusbult y Buunk, 1993), pone primacía en una relación por encima de otros aspectos de vida (Stanley y Markman, 1992).



Los aportes teóricos que deja este trabajo, son los que muestran que la calidad de las relaciones permiten que las parejas permanezcan por un tiempo más prolongado y una vez, su gran aporte es el de poder nombrar y separar por factores y evaluar o trabajar sobre ellos, ya sea en terapia o por la pareja como tal, pienso que para tener una sociedad más activa en términos de establecimiento, instituciones y en términos de mejoramiento y ejemplo, es importante establecer compromisos y formar estos grupos dentro de la sociedad llamados parejas, para poder apalancar otro tipo de progreso y de valores, los de una sociedad basada en el bienestar de la sociedad y no del individuo por sí solo y así mismo para el programa de psicología de la UAN puede aportar un elemento en términos de intervenir a una pareja, puede ser una herramienta más al momento de diagnosticar la relación de pareja.

En la formulación como investigador se puede resaltar los diferentes procesos y las diferentes etapas por las que el joven investigador debe pasar y debe cumplir para poder desarrollar su trabajo de grado, es una gran experiencia el poder culminar un proceso de investigación y llevar a la práctica esa otra parte que no se ve en las técnicas, y es que es de las investigaciones de donde se pueden refinar las técnicas de abordaje y de intervención en psicología.

## 9. Recomendaciones

## Factores de Convivencia en pareja

Dadas las circunstancias que se está atravesando debido a la pandemia, se recomienda prestar más atención al tamaño de la inversión que es uno de los factores medidos en este trabajo de investigación, puesto que es uno de los factores que inciden en la permanencia de una pareja. Temas como; realizar actividades con la pareja, intentar salir de la zona de confort y realizar actividades que son de la preferencia y disfrute del otro significativo y que no necesariamente son actividades que se tengan en común, dividirse y acordar en las tareas del hogar y de la relación, y algo que quizá no se tenga como algo que aporte, pero hacer cosas por la otra persona sin tener que esperar a que la pareja tenga que mencionarla o esperar algo en retorno al realizarlas, ayuda a establecer e incrementar un sentido de satisfacción y de contento dentro de la relación, que a su vez ayudaría a disminuir la calidad de las alternativas que se puedan presentar por fuera de la relación, o dicho en otras palabras desestimaría o le daría menos valor a estas alternativas, cabe aclarar que se está hablando de una relación sana, donde no hay violencia de ningún tipo y se quiere es persistir en el tiempo y no quedarse en la relación por miedo al escaño público o por la pérdida de capacidad económica o por presiones de índole familiar o social, como se mencionó anteriormente, un individuo comprometido con la persistencia de la relación, se describe de muchas formas.

De este modo, el hecho de que la relación se vuelva insatisfactoria tras la ocurrencia de una transgresión puede ser motivo suficiente para dejarla, sin tener que considerar otras variables como la inversión o la calidad de alternativas. Así, un incremento en la satisfacción con la relación de pareja podría llevar a un mayor compromiso con la misma, incrementando con ello los costes de salir de la relación, por lo que será menos probable que se abandone. (Garrido-Macias, Valor-Segura y Expósito, 2017)

Lo anterior propuesto por los autores, se da en ámbito de que una persona tenga indecencia económica, el nivel de la agresión sea fuerte o leve, este aspecto es muy relevante

## Factores de Convivencia en pareja



al momento de dejar una relación, por otro lado, las redes de apoyo juegan un papel importante al momento de dejar una relación sin necesidad de considerar alternativas o tener poca importancia de lo invertido en la relación.



## 10. Referencias

Acevedo, Victoria Eugenia, & Restrepo de Giraldo, Lucía, & Tovar, José Rafael (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3(8),85-107. [fecha de Consulta 25 de septiembre de 2020]. ISSN: 1657-8961.

Arriaga, X & Agnew, C septiembre 2001. Being committed: Affective, Cognitive, and Conative Components of Relationship Commitment. *Personality and Social Psychology Bulletin* · September 2001 DOI: 10.1177/0146167201279011

Garcia, J. “La estructura de la pareja: implicaciones para la terapia cognitivo conductual” *Clínica y Salud*, 2002, vol. 13 N°. 1 - Págs. 89-125

Garrido-Macias, Valor-Segura y Expósito (2017) “¿Dejaría a mi pareja? Influencia de la gravedad de la transgresión, la satisfacción y el compromiso en la toma de decisión” *Psychological Intervention* 26 (2017) 111-116 <http://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2016.12.001>



Gonzalez y Garcia, 2009 “El compromiso y la Estabilidad en la pareja: Definición y Dimensiones dentro de la Población Mexicana” *Psicología Iberoamérica* (Enero-Junio,2009) Vol. 17, N° 1, pp. 38-47 ISSN 1405-0943

Martínez-Iñigo “Contrastación del modelo de inversión de Rusbult en una muestra de casados y divorciados” *Psicothema* 2000 Vol. 12 N° 1 pp. 65-69

Portalatin, “Claves para una buena convivencia en pareja” recuperado de:  
<https://www.elmundo.es/salud/2016/12/27/58611015268e3eaf418b4588.htm>  
[1](#)

Rusbult, Caryl E.; Agnew, Christopher; and Arriaga, Ximena, "The Investment Model of Commitment Processes" (2011). Department of Psychological Sciences Faculty Publications. Paper 26.  
<http://docs.lib.purdue.edu/psychpubs/26>

Sampieri, R 2014 *Metodología de la investigación* sexta edición. México D.F. McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A de C.V.



Silva, L (2017). Casamentos de Longa Duração: Recursos Pessoais como Estratégias de Manutenção do Laço Conjugal Psico-USF, Bragança Paulista, v. 22, n. 2, p. 323-335, mai./ago. 2017 323

Torres González, Tamara, & Ojeda García, Angélica (2009). El Compromiso y la Estabilidad en la Pareja: Definición y Dimensiones dentro de la Población Mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 17(1),38-47. [fecha de Consulta 30 de mayo de 2020]. ISSN: 1405-0943. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1339/133912613005>

Torres González, Tamara, & Ojeda García, Angélica (2009). El Compromiso y la Estabilidad en la Pareja: Definición y Dimensiones dentro de la Población Mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 17(1),38-47. [fecha de Consulta 28 de agosto de 2020]. ISSN: 1405-0943. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1339/133912613005>



## 11. Anexos

### 11.1. Anexo 1

#### Spanish Version of the Investment Model Scale

A continuación, hay una serie de afirmaciones acerca de su actual relación de pareja. Por favor, elija un número de la escala entre 1 y 9 para indicar qué tan de acuerdo está usted con cada afirmación:

- |                         |   |   |   |   |   |   |   |                             |
|-------------------------|---|---|---|---|---|---|---|-----------------------------|
| 1                       | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9                           |
| Para Nada<br>de acuerdo |   |   |   |   |   |   |   | Completamente<br>de acuerdo |
1. \_\_\_ Me siento satisfecho/a con nuestra relación.
  2. \_\_\_ Mi relación es mucho mejor que las relaciones de otros.
  3. \_\_\_ Mi relación es casi ideal.
  4. \_\_\_ Nuestra relación me hace muy feliz.
  5. \_\_\_ Nuestra relación satisface bien mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc.
  6. \_\_\_ Hay otras personas que me atraen mucho con las que puede que me involucre como pareja.
  7. \_\_\_ Tengo excelentes alternativas en lugar de esta relación (otra pareja, juntarme con mis amigos/as, entretenerme solo/a, etc.).
  8. \_\_\_ Si esta relación se acabara, yo estaría bien, pues encontraría fácilmente otra pareja atractiva.

## Factores de Convivencia en pareja

9. \_\_\_\_ Hay alternativas a mi alcance que me atraen tanto o más que esta relación (otra pareja, juntarme con mis amigos/as, entretenerme solo/a, etc.).
10. \_\_\_\_ Mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc., podrían ser fácilmente satisfechas en una relación alternativa con otra persona.
11. \_\_\_\_ He puesto mucho en nuestra relación, lo cual perdería si la relación se terminara.
12. \_\_\_\_ Muchos aspectos de mi vida han quedado ligados a mi pareja (actividades recreativas, etc.), y perdería todo eso si nos separáramos.
13. \_\_\_\_ Me siento muy involucrado/a en nuestra relación—como que le he dedicado mucho.
14. \_\_\_\_ Mis relaciones con amigos y familiares se complicarían si mi pareja y yo nos separáramos (por ej., mi pareja es amigo/a de personas que me importan).
15. \_\_\_\_ En comparación con otra gente que conozco, he invertido mucho en mi relación con mi pareja.
16. \_\_\_\_ Deseo que nuestra relación dure mucho tiempo.
17. \_\_\_\_ Estoy comprometido/a con mantener la relación con mi pareja.
18. \_\_\_\_ No me afectaría mucho si nuestra relación terminara en el futuro próximo.
19. \_\_\_\_ Es probable que tenga una pareja diferente dentro del próximo año.
20. \_\_\_\_ Me siento muy apegado/a a nuestra relación—muy fuertemente unido/a a mi pareja.
21. \_\_\_\_ Deseo que nuestra relación dure para siempre.
22. \_\_\_\_ Estoy enfocado/a hacia el futuro a largo plazo de mi relación (por ej., me imagino



estando con mi pareja por varios años más).

## 11.2. Anexo 2

### Cuestionario de inclusión

1. Nombre: \_\_\_\_\_
2. Edad: \_\_\_\_\_
3. Genero: \_\_\_\_\_
4. Estrato socioeconómico: \_\_\_\_\_
5. Estado civil: \_\_\_\_\_
  - a. Matrimonio religioso \_\_\_ ¿cuál? \_\_\_\_\_
  - b. Matrimonio civil \_\_\_
  - c. Unión libre \_\_\_
6. ¿Cuánto tiempo tienen de unión o convivencia? \_\_\_\_\_
7. Nivel de escolaridad \_\_\_\_\_
8. Religión \_\_\_\_\_
  - a. ¿Cual? \_\_\_\_\_
  - b. ¿Practicante? \_\_\_\_\_

**Figura 1.** Tomado de El modelo de inversión de los procesos de compromiso.

(Rusbult, Martz & Agnew, 1998. P. 360)

## Factores de Convivencia en pareja



	Pregunta No	Puntuación Pareja 1		
		H	M	
		Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales		1
		2	5	8
		3	1	8
		4	7	8
		5	5	8
		<b>27</b>	<b>41</b>	
Calidad de Alternativas		6	8	1
		7	7	7
		8	8	5
		9	2	6
		10	2	1
		<b>27</b>	<b>20</b>	
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales		11	8	7
		12	3	5
		13	5	7
		14	1	7
		15	5	7
		<b>22</b>	<b>33</b>	
Nivel de Compromiso ítems globales		16	7	5
		17	7	9
neg		18	7	1
neg		19	5	1
		20	2	5
		21	6	9
		22	5	9
		<b>39</b>	<b>39</b>	
		<b>12</b>	<b>2</b>	

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

fred ADRY  
 MATRIMONIO R

Pregunta No Puntuación Pareja 2  
 H M

## Factores de Convivencia en pareja

Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9	9
	2	9	8
	3	9	9
	4	9	9
	5	9	7
		45	42
Calidad de Alternativas	6	8	1
	7	9	7
	8	8	1
	9	8	4
	10	5	1
		38	14
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	9	9
	12	9	9
	13	9	9
	14	9	6
	15	9	9
		45	42
Nivel de Compromiso ítems globales	16	9	9
	17	9	9
neg	18	9	9
neg	19	5	1
	20	9	9
	21	9	9
	22	9	9
		59	55
		14	10

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

Pregunta  
No

harold fari  
MATRIMONIO C

Puntuación  
Pareja 3

## Factores de Convivencia en pareja

	H	M	
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9	5
	2	7	5
	3	7	5
	4	8	5
	5	8	4
	39	24	
Calidad de Alternativas	6	1	5
	7	1	5
	8	6	5
	9	1	5
	10	2	6
	11	26	
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	9	7
	12	8	8
	13	5	8
	14	1	2
	15	8	5
	31	30	
Nivel de Compromiso ítems globales	16	9	6
	17	9	7
	18	1	2
	19	1	5
	20	9	8
21	9	5	
22	9	8	
	47	41	
	2	7	

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

Pregunta  
No

artu jacqui  
UNION LIBRE

Puntuación

## Factores de Convivencia en pareja



		Pareja 4		
		H	M	
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9	9	
	2	8	8	
	3	9	8	
	4	9	9	
	5	9	9	
		44	43	
Calidad de Alternativas	6	1	1	
	7	1	1	
	8	1	1	
	9	1	1	
	10	1	1	
		5	5	
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	9	8	
	12	9	7	
	13	9	8	
	14	1	1	
	15	1	8	
		29	32	
Nivel de Compromiso ítems globales	16	9	9	
	17	9	9	
	neg	18	1	2
	neg	19	1	1
	20	9	9	
	21	9	9	
	22	9	9	
		47	48	
		2	3	
		cesar	guada	
		MATRIMONIO R		

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

## Factores de Convivencia en pareja



	Pregunta No	Puntuación Pareja 5	
		H	M
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9	8
	2	7	9
	3	8	8
	4	9	9
	5	7	7
		40	41
Calidad de Alternativas	6	1	3
	7	2	3
	8	4	2
	9	7	1
	10	2	1
		16	10
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	8	9
	12	5	6
	13	8	8
	14	5	5
	15	8	7
		34	35
Nivel de Compromiso ítems globales	16	9	9
	17	9	9
	18	1	1
	19	1	1
	20	8	9
		44	47
		2	2
		GUS	margo
		UNION LIBRE	

1 = para nada de acuerdo

2,3,4,5 = más o menos de acuerdo

## Factores de Convivencia en pareja



6,7,8,9 = completamente de acuerdo

	Pregunta No	Puntuación Pareja 6	
		H	M
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	8	9
	2	8	7
	3	8	8
	4	8	9
	5	8	8
		40	41
Calidad de Alternativas	6	1	1
	7	7	1
	8	5	1
	9	5	1
	10	6	1
		24	5
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	8	8
	12	1	4
	13	5	8
	14	5	1
	15	9	1
		28	22
Nivel de Compromiso ítems globales	16	8	9
	17	8	9
neg	18	1	1
neg	19	5	1
	20	9	9
	21	9	9
	22	9	9
		49	47
		6	2
		LUIS F	ELIZA
		MATRIMONIO R	

1 = para nada de acuerdo

## Factores de Convivencia en pareja



2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
6,7,8,9 = completamente de acuerdo

Pregunta	No	Puntuación	
		H	M
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	6	6
	2	6	3
	3	6	4
	4	6	5
	5	5	4
		29	22
Calidad de Alternativas	6	2	1
	7	2	1
	8	4	1
	9	3	4
	10	3	1
		14	8
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	6	3
	12	3	6
	13	8	9
	14	3	1
	15	7	9
		27	28
Nivel de Compromiso ítems globales	16	7	9
	17	7	9
neg	18	2	4
neg	19	2	1
	20	7	6
	21	6	7
	22	7	9
		38	45
		4	5
		XGAR	LEIDY JO

## Factores de Convivencia en pareja



1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

## MATRIMONIO C

	Pregunta No	Puntuación Pareja 8	
		H	M
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9	9
	2	7	1
	3	6	8
	4	7	9
	5	6	9
		35	36
Calidad de Alternativas	6	6	1
	7	5	7
	8	5	1
	9	5	1
	10	7	1
		28	11
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	8	8
	12	6	1
	13	8	9
	14	4	1
	15	8	9
		34	28
Nivel de Compromiso ítems globales	16	7	9
	17	8	9
neg	18	7	1
neg	19	1	1
	20	7	9
	21	7	8
	22	7	9
		44	46
		8	2

## Factores de Convivencia en pareja

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

FULANO      FULANA  
 MATRIMONIO R

Pregunta No	Puntuación Pareja 9		
	H	M	
	Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9
	2	9	9
	3	9	9
	4	7	9
	5	9	9
		43	45
Calidad de Alternativas	6	1	1
	7	6	1
	8	9	1
	9	1	1
	10	1	1
		18	5
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	9	1
	12	3	1
	13	8	1
	14	1	1
	15	9	1
		30	5
Nivel de Compromiso ítems globales	16	8	9
	17	9	9
neg	18	4	1
neg	19	1	1
	20	8	9
	21	8	9
	22	9	9
		47	47

## Factores de Convivencia en pareja

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

		5	2
		RAFA	ANA
		UNION LIBRE	
Pregunta	No	Puntuación	
		H	M
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	9	6
	2	1	5
	3	9	4
	4	9	6
	5	9	6
		37	27
Calidad de Alternativas	6	1	1
	7	1	5
	8	1	4
	9	1	5
	10	1	1
		5	16
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	9	5
	12	9	3
	13	9	9
	14	1	3
	15	1	9
		29	29
Nivel de Compromiso ítems globales	16	9	9
	17	9	9
neg	18	9	4
neg	19	1	1
	20	9	9
	21	9	9
	22	9	9

## Factores de Convivencia en pareja



55	50
10	5
JOSE	VIVI
UNION LIBRE	

1 = para nada de acuerdo  
 2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
 6,7,8,9 = completamente de acuerdo

Pregunta	No	Puntuación Pareja 11	
		H	M
Nivel de Satisfacción Faceta e Ítems globales	1	5	8
	2	6	7
	3	6	7
	4	6	5
	5	6	7
		29	34
Calidad de Alternativas	6	2	1
	7	2	1
	8	2	1
	9	2	2
	10	1	1
		9	6
Tamaño de la Inversión faceta e ítems globales	11	4	4
	12	6	5
	13	9	6
	14	1	1
	15	5	5
		25	21
Nivel de Compromiso ítems globales	16	9	7
	17	8	8
neg	18	9	1
neg	19	1	1
	20	5	7
	21	9	8

## Factores de Convivencia en pareja



1 = para nada de acuerdo  
2,3,4,5 = más o menos de acuerdo  
6,7,8,9 = completamente de acuerdo

22	9	8
	50	40
	10	2
	CARLOS	DIANA
	MATRIMONIO C	