



**Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de
Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses (Amino)**

Jersson Stiwer Lozano Monsalve

10241714584

Jeisson Aníbal Villamil López

10241716854

Universidad Antonio Nariño

Programa de Psicología

Facultad de Psicología

Bogotá, Colombia

2021

**Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de
Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses (Amino)**

Jersson Stiwer Lozano Monsalve

Jeisson Aníbal Villamil López

Proyecto de grado presentado como requisito parcial para optar al título de:

Psicólogo

Director:

Juan Carlos Borbón

Co-Director:

Santiago Gualteros

Línea de Investigación:

Política, Cultura y Sociedad.

Grupo de Investigación:

GRIPSI

Universidad Antonio Nariño

Programa de Psicología

Facultad de Psicología

Bogotá, Colombia

2021

Nota de Aceptació

El trabajo de grado titulado *Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses (Amino)*, cumple con los requisitos para optar Al título de *Psicólogo*.

Firma del Director

Firma Jurado

Firma Jurado

Índice

Agradecimientos.....	6
Resumen	8
Abstract	9
Introducción	10
Planteamiento de problema.....	12
Objetivos	21
Objetivo General	21
Objetivos Específicos.....	21
Justificación.....	22
Marco Teórico	26
Comunidad	26
Internet y Redes Sociales.....	27
Comunidad Virtual (Amino).....	29
Sentido de Pertenencia	31
Sentido de Comunidad	32
Sentido de Comunidad Virtual	34
Psicometría.....	35
Teoría Clásica de los Test	36
Pruebas psicométricas	37
Validez	38
Validez de Contenido	38
Validez de Constructo	38
Prueba Piloto de Validez	39
Confiabilidad.....	39
Confiabilidad por división por mitades.....	39
Consistencia interna (Alfa de Cronbach)	40
Escala de Medición Tipo Likert.....	41
Antecedentes	42
Método	45
Tipo de Investigación.....	45
Alcance de la Investigación	45
Diseño de la Investigación	45
Enfoque Investigativo	46
Lógica Investigativa	46
Población y Muestra.....	46
Instrumentos.....	48
Instrumentos de Recolección de Datos	48
Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia Versión 1.....	53
Instrumentos de Análisis de Datos	60
Procedimiento.....	60
Fase 1. Diseño Inicial de los Ítems del instrumento.....	60

Índice

Fase 2. Validación por Jueces Expertos	61
Fase 3. Rediseño del Instrumento	62
Fase 3.1 Escala de Medición del Sentido de Pertenencia Post Validación	62
Fase 4. Encuesta de Caracterización	67
Fase 5. Convocatoria y Aplicación en la Muestra.....	68
Fase 6. Análisis de datos	68
Fase 7. Discusión	69
Marco Ético	70
Retorno de la Investigación.....	72
Resultados	73
Validez de Contenido.....	73
Retroalimentaciones Obtenida de la Prueba Piloto de Validez.....	89
Validez de Constructo	90
Confiabilidad por División por Mitades	91
Alfa de Cronbach	94
Discusiones.....	95
Conclusiones	97
Alcances y Limitaciones.....	100
Recomendaciones.....	102
Referencias	104
Anexos.....	113
Anexo 1. Encuesta de caracterización sociodemográfica de la comunidad virtual.....	113
Anexo 2. Resultados de la Encuesta de Caracterización.....	119
Anexo 2.1. Información Sociodemográfica	120
Anexo 2.2. Información con respecto a la comunidad	121
Anexo 2.3. Recopilación de Perfiles de la Población Interesada	124
Anexo 3. Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia Versión 1	125
Anexo 4. Plantilla de Calificación Para Juicio de Jueces Expertos	138
Anexo 5. Retroalimentación de los Jueces Expertos.....	143
Anexo 5.1. Plantilla Resuelta por el Juez 1	143
Anexo 5.2. Plantilla Resuelta por el Juez 2.....	149
Anexo 6. Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia Post Validación	154
Anexo 6.1. Formato en Físico	154
Anexo 6.2. Formato en Digital Microsoft Forms.....	161
Anexo 7. Datos Obtenidos de la Prueba Piloto de Validez.....	172
Anexo 7.1. Datos y Graficas en Bruto.....	172
Anexo 7.2. Datos Numéricos en Tabla.....	178
Anexo 8. Encuesta de Percepción con Respecto a la Aplicación de la Escala.....	179
Anexo 9. Retroalimentación de la Prueba Piloto de Validez	181
Anexo 9.1. Tabla en Bruto con los Comentarios de los Participantes.....	181
Anexo 9.2. Análisis de los Datos Obtenidos por la Retroalimentación	183

Índice de Tablas

<i>Tabla 1: Conceptos sobre SCV identificados por medio de una encuesta a una muestra de estudiantes universitarios</i>	48
<i>Tabla 2: Suficiencia de los ítems</i>	75
<i>Tabla 3: Coherencia de los ítems</i>	78
<i>Tabla 4: Relevancia de los ítems</i>	81
<i>Tabla 5: Claridad de los ítems</i>	84
<i>Tabla 6: Categoría y cantidad de ítems</i>	88
<i>Tabla 7: Prueba de KMO y Bartlett</i>	90
<i>Tabla 8: Comunalidades</i>	91
<i>Tabla 9: Estadísticas de fiabilidad</i>	93
<i>Tabla 10: Estadísticas de fiabilidad</i>	94

Índice de Figuras

<i>Figura 1: Cantidad de categoría e ítems</i>	73
------------------------------------------------------	----

Agradecimientos

Para iniciar, le agradecemos desde lo más profundo de nuestra alma a nuestros estimados asesores en este último periodo de la investigación; tanto al profesor Juan Carlos Borbón como al profesor Santiago Gualteros.

Al primero porque el señor Juan Carlos, fue quien, desde su especialidad, nos acompañó y orientó ampliamente en la etapa final de la investigación. Es una persona que nos tuvo mucha paciencia durante el desarrollo de la misma; sus consejos, exigencias e indicaciones sin lugar a dudas fueron ese factor determinante, que mantuvo este proyecto a flote durante nuestros constantes periodos de miedo irracional, tristeza profunda y serias complicaciones personales. Realmente su experticia nos fue de gran ayuda.

Y al segundo, porque el señor Santiago, pese a que se masteriza en un enfoque un poco ajeno al direccionamiento de la investigación (la psicometría), tuvo un interés genuino en todo momento; fue alguien que nos amparó, nos apoyó, y nos brindó espacios de escucha y retroalimentación, sus palabras, conocimientos e interés, no solo impulsaron la investigación, sino que nos brindaron el confort que necesitábamos en este momento de nuestras vidas que, por muy mala suerte, fue (y está siendo) uno de los periodos más tristes y difíciles (a nivel personal) en la vida de cada uno de los investigadores del presente estudio.

Le agradecemos al profesor Rosendo Rodríguez pues, siendo él, el primero de nuestros asesores durante el desarrollo del estudio, nos otorgó una genuina confianza; además, el intenso interés que siempre mostró por ayudarnos, incluso después de dejar de ser nuestro asesor, lo convierte en uno de los protagonistas de esta investigación.

Le agradecemos al profesor Carlos Portillo por ser alguien enteramente colaborador, disciplinado y diligente; por brindarnos su amplia experiencia profesional y su calidez humana.

Le agradecemos profundamente a nuestro compañero Christian Useche pues, por medio de su motivación y apoyo, la investigación se mantuvo a flote sobre todo en la primera parte de la elaboración de este documento.

Le agradecemos a Crazy-G y Bowser por permitirnos realizar la investigación en sus respectivas comunidades.

Le agradecemos gigantescamente a Young, por ser tan especial en todo momento.

A Melanie, por ser un apoyo incomparable cuando se necesitó.

A OG, por permitirnos formar parte de los cientos de operativos que montó.

A Melanie (Coral), por ser la mejor de las lectoras.

A Kubbi, por permitirnos compartir su mundo y experiencias.

A Dex, Tony, Tomate, Nube, Ness, Momo, Kiss, Chilito, Bridget, Daph, Pay, Hitomi, Nira, Bici, Tula, Leaf, Meiko, Muyu, Sofi, Hanako, Dariel, Sopa, Hermes, Loverman, Rizzo, Tiziano, Michi, Lya, Keidy, José, Mafer, Kyo, Jager, Corny, El Robot Imperialista, Max, Zeus, Saya, Novack y a Mystic por hacernos parte de las comunidades, y hacer que nos enamoráramos de las mismas antes y durante la investigación.

Le agradecemos al magistral médico Sergio Linares por cuidar de la delicada salud actual de uno de los investigadores.

Finalmente, un agradecimiento a Dios, pues pese a que nos puso muchas trabas (enfermedades, pérdidas y constantes frustraciones), finalmente pudimos, con ayuda de él, entregar la versión final del presente documento.

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo diseñar, validar y determinar la confiabilidad de un nuevo instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses (*Amino*), bajo un marco metodológico cuantitativo de alcance transversal-descriptivo con diseño no experimental y enfoque empírico – analítico. De esa manera, se elaboró un instrumento psicométrico conformado finalmente por 9 categorías y 55 ítems; el cual tuvo validación de contenido y de constructo, además de determinarse su confiabilidad a través del método por división por mitades, y de estimar su consistencia interna a través del método Alfa de Cronbach, donde se realizó su respectivo análisis de datos después de haber aplicado el instrumento en una prueba piloto de validez, en las comunidades *Roleplay Escolar Amino* y *Roleplay [Corazón] Amino*. Herramienta que, desde la perspectiva psicométrica, cumplió con todos los requerimientos para considerarse un instrumento válido y confiable.

Palabras Claves: Amino, Comunidad, Comunidad Virtual, Validez, Confiabilidad, Instrumentos Psicométricos, Sentido de Pertenencia, Sentido de Comunidad, Psicología Social.

Abstract

The purpose of this research was to design, validate and determine the reliability of a new instrument to measure the sense of belonging in virtual communities of interest (*Amino*), under a quantitative methodological framework of cross-sectional-descriptive scope with a non-experimental design and an empirical-analytical approach. Thus, a psychometric instrument was developed, finally composed of 9 categories and 55 items; which had content and construct validation, in addition to determining its reliability through the halving method, and its internal consistency was estimated through Cronbach's Alpha method, where its respective data analysis was performed after having applied the instrument in a validity pilot test in the Roleplay Escolar Amino and Roleplay [Corazón] Amino communities. From a psychometric perspective, the tool met all the requirements to be considered a valid and reliable instrument.

Key words: Amino, Community, Virtual Community, Validity, Reliability, Psychometric Instruments, Sense of Belonging, Sense of Community, Social Psychology.

Introducción

La presente investigación tiene como objetivo diseñar un instrumento para estimar la validez de contenido mediante el juicio de expertos, la validez de constructo a través del análisis de los rasgos teóricos seleccionados, la confiabilidad por medio del método de división por mitades y la estimación de la consistencia interna mediante el método de alfa de Cronbach; de un instrumento que mide el sentido de pertenencia en comunidades virtuales de intereses (*Amino*), este tipo de comunidad, parafraseando a Shumar y Renninger (2002), se puede definir como comunidad interaccional y simbólica que no se sustenta por proximidad, -de hecho, la misma es casi inexistente-, sostenida por los intereses compartidos de los usuarios. Dichas comunidades son predominantes dadas sus características, las cuales, suponen una contribución a la producción académica, y al repertorio de herramientas orientadas a la investigación psicosocial en relación con la tecnología, especialmente las que se enfocan en la adaptación de la humanidad a la virtualidad y el desarrollo de nuevas habilidades sociales producto de esta notable vinculación a la misma. Hecho que, para Colombia, es de principal relevancia. Parafraseando a Kemp (2021) el incremento de la cifra de usuarios que utilizan internet con regularidad es constante, puesto que, en referencia al periodo comprendido entre enero de 2020 y enero de 2021, se registró un aumento del 4,0% en la cantidad de internautas que dan uso regular de internet en el territorio (cerca de 1,3 millones de nuevos usuarios); consolidando de esa manera, un acumulado total de 34,76 millones de colombianos que utilizan internet con frecuencia (p. 1) y por otro lado, *Amino* siendo una red social especializada en comunidades virtuales de intereses, en el transcurso de los años, ha tenido un aumento considerable en la actividad de los usuarios, reportando en mayo del 2021, más de 10 millones de descargas en la *Play Store* (datos obtenidos de la *Play Store*, *Amino App* y *Team Amino*, 2021).

Para el desarrollo de la presente investigación se parte de un corte cuantitativo, el cual es facilitador de información pertinente, orientada a la recopilación de datos observables y medibles. Así mismo, corresponde a un proceso investigativo que propicia la contextualización adecuada de la teoría, con los argumentos que soporten la validación y confiabilidad del instrumento.

Teniendo en cuenta lo planteado con anterioridad, es necesario precisar que, la validez y confiabilidad del instrumento son el foco central de la investigación, puesto que por medio de las mismas, es posible garantizar la eficacia del inventario y brindarle a la comunidad científica un instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses (*Amino*) confiable y válido, el cual respondería a la necesidad cada vez más latente, de estudiar los fenómenos contemporáneos correspondientes al cambio que han sufrido las relaciones interpersonales a nivel social, por influencia de las constantes actualizaciones tecnológicas.

Dicha validación y confiabilidad del instrumento, se realiza mediante un orden secuencial que consiste en: a) diseñar y construir una serie de ítems a partir de algunas categorías previamente evaluadas, b) someter dichos ítems a la validación por jueces expertos, c) realizar los ajustes pertinentes, d) aplicar los ítems corregidos a una muestra para la prueba piloto de validez (en la comunidad virtual *R[corazón]A* y la comunidad *REA* de *Amino*), e) analizar los resultados y, f) determinar por medio de los mismos si el instrumento cuenta con lo necesario para categorizarse como una herramienta de medición válida y confiable.

Planteamiento de Problema

La investigación es relevante en la medida que valida y determina la confiabilidad de un instrumento de medición diseñado para evaluar el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses; así pues, entendiendo la validez como “el grado en que la evidencia y la teoría apoyan la interpretación” (AERA et al., 2014, p. 1) y la confiabilidad como “una propiedad de las puntuaciones del test que en su versión más clásica denota la proporción de varianza verdadera y está vinculada al error de medición. Por ende, a mayor confiabilidad, menor error de medida” (Ventura et al., 2017); se intuye que por medio de estos métodos es posible conocer la eficacia de los ítems y categorías utilizadas y, por consiguiente, se determina si un instrumento mide lo que pretende medir; si es coherente con lo que se busca.

Se aclara que los procesos psicométricos son protagonistas en la investigación, sin embargo, siendo el sentido de pertenencia de la comunidad virtual el fenómeno que se contempla para la medición, es necesario precisar qué, cómo indica Kisnerman (1990), una comunidad “es un sistema de relaciones sociales en un espacio definido, integrado en base a intereses y necesidades compartidas” (p. 33). No obstante, esta concepción alude principalmente a las comunidades organizadas en los espacios físicos, puesto que, para la época, la influencia tecnológica (particularmente del internet) no protagonizaba un rol destacable en las interacciones sociales. Por consiguiente, la comunidad virtual al estar consolidada como un fenómeno social moderno, no se contemplaría hasta años después; sin embargo, Arias (2003) asegura que la comunidad virtual no puede considerarse como una comunidad, debido a que no comparten un espacio geográfico (p. 3). Esta postura resulta excluyente y descontextualizada para los tiempos modernos, si se contrasta a las nuevas formas de comunicación digital y las implicaciones relacionales y personales que estas

representan en la vida social humana. Aún más, en tiempos de aislamiento y pandemia, como los acontecidos recientemente. Así pues, es preciso dedicar un espacio para aclarar la concepción con respecto a la comunidad elegida en la presente investigación partiendo del actual debate, referente a si una comunidad virtual puede ser considerada comunidad o no. Desde esta investigación se considera que “actualmente comunidad es algo más que la población que la contiene. Hoy las claves están en lo relacional y en las interacciones que se producen, además, entre una pluralidad de agentes y actores sociales que interactúan en una comunidad” (Eito y Gómez, 2007, p. 13). De esta forma, se puede contemplar, que la concepción de *comunidad virtual* no difiere demasiado del concepto de comunidad en general; además, la ciber-comunidad nace como consecuencia de la globalización y la revolución tecnológica, producto de una adecuación cada vez más necesaria a las nuevas formas de comunicación.

En base a lo anterior, cabe resaltar, que la interacción internauta conlleva a la generación de nuevos factores precipitantes de conflicto o dificultades del moderno entorno social, específicamente en la parte relacional interpersonal, por lo tanto, es necesario precisar, que la falencia común parte de la comunicación principalmente, tal y como lo resalta de manera conceptual, García, C. (2008), quien afirma que, en el contexto virtual, “la comunicación es anónima. La invisibilidad virtual que crea el anonimato en la web elimina la inhibición de la conducta lo que puede originar irracionalidad de las acciones y falta de responsabilidad” (p. 273), por lo que el sentido de justicia, la moralidad, empatía, en este tipo de comunidades carecen de garantía, a raíz de la evidente libertad de expresión sin claras limitaciones o consecuencias estrictas, que regulen de manera directa el comportamiento de los miembros anónimos; Sin embargo, Moral, F. (2009) hace énfasis en que “la empatía, la importancia de la opinión del otro,

la sinceridad, el respeto y la fidelidad, pueden estar en igual medida o más presentes en las relaciones en la Red” (p. 236).

Si bien, existen medidas de prevención o sanciones reglamentarias propias de las comunidades cibernéticas, en aras de preservar la integridad de los miembros, como la expulsión de las mismas, entre otras, no representan una clara solución para erradicar el conflicto y demás complicaciones relacionales en el ciberespacio, entre ellas las mencionadas se encuentra el ciberbullying, definido por (Belsey, 2005), como la utilización de las nuevas tecnologías de la comunicación e información para la difamación sin consentimiento alguno, del comportamiento personal de algún individuo, generando incluso violencia psicológica, entre otras derivaciones, ya que la particularidad con la que se presentan dichas situaciones es frecuente, por la facilidad de acceder a las comunidades desde otras cuentas anónimas, las cuales pueden ser creadas en reiteradas ocasiones, evadiendo fácilmente el condicionamiento o la normatividad establecida en la comunidad.

En concordancia a lo mencionado, para Acuña, M. (2021), “el desarrollo vertiginoso de las tecnologías de la información y la comunicación se apoderan de las relaciones sociales, sustituyendo, subordinando, influyendo, condicionando, creando la subjetividad necesaria a la nueva normalidad” (p. 135); es tan verídica la adaptación, que sectores importantes como el económico, según Acuña, sufrieron configuraciones tras la pandemia del virus Covid-19, reforzando el nuevo orden mundial, que se forjaba en las últimas décadas, por el avance tecnológico, consolidando el capitalismo tecno-financiero regido por empresas influyentes de la innovación tecnológica y comunicaciones.

Por consiguiente, a raíz de lo explicado, la conexión mundial entre el ser humano de manera instantánea es cada vez más fácil, al igual que el aumento de la interculturalidad y la conformación de la cultura digital, cuyo concepto con base a las afirmaciones del (Ministerio de Cultura de la República de Colombia, 2010, como se citó en Guaña et al. 2017), es “una forma de relaciones entre personas, con mediación tecnológica, que se diferencia de la cultura análoga y de la manera más tradicional de comunicarnos” (p. 7). Siendo inevitable dicha vinculación progresiva entre diferentes tipos de comunidades y teniendo en cuenta de que nos encontramos en la sociedad de la información, definida por (Castells, 1998, como se citó en Guaña et al. 2017), como “un estado de desarrollo social caracterizado por la capacidad de sus miembros (ciudadanos, empresas y administración pública) para obtener y compartir cualquier información, instantáneamente, desde cualquier lugar y en la forma que se prefiera” (p. 7), esto refleja el avance en la optimización de la comunicación asertiva en las comunidades modernas digitales. Por lo tanto, en base a los planteamientos de Crovi, D. (2002). “La digitalización es una de las claves técnicas, proceso que ha dado lugar a nuevas formas de producir, almacenar y difundir la información; y ha modificado sustancialmente las relaciones interpersonales y los sistemas de producción, educación y entretenimiento” (p. 16); de este modo, es como nos sumergimos cada vez más obligatoriamente en este contexto.

La escasez de conocimiento e información sobre los fenómenos psicosociales en este ámbito, sumado a la poca exploración investigativa al respecto, dificulta la formulación de estrategias de afrontamiento y por ende las opciones para el tratamiento de las comunidades virtuales disfuncionales, especialmente las de intereses. Debido a ello, la creación de un instrumento de medición, representa un avance para la investigación.

Actualmente existen estudios válidos y confiables referentes a la medición e investigación en factores particulares de la comunidad virtual; por ejemplo, el estudio propuesto por Novo et al. (2016): “Diseño y validación de una escala para la evaluación del sentido de comunidad en grupos académicos virtuales”; de igual forma Baez, M. et al. (2015), realizó un estudio sobre las “Propiedades psicométricas de la escala de presencia social de las mentes en red y su aplicación en el Entorno Virtual de Enseñanza Aprendizaje UTA”. Suriá, R. (2017), ha escudriñado en el terreno de la virtualidad al realizar una investigación sobre “Conducta prosocial en los grupos de apoyo virtuales dirigidos a usuarios adultos con diferentes tipos de discapacidad”, por otra parte, Bustos, A. y Salvador C. (2010), exploró el tema psicoeducativo virtual, a través del estudio: “Los entornos virtuales como espacios de enseñanza y aprendizaje. Una perspectiva psicoeducativa para su caracterización y análisis”.

Es clave precisar, que a pesar del surgimiento de autores que han utilizado escalas que miden dimensiones del sentido de comunidad, entre las cuales se encuentra la dimensión de la pertenencia, presenta datos y resultados de un contexto completamente diferente a las comunidades virtuales de intereses, centrándonos inicialmente, en que son escalas basadas en comunidades que tienen dependencia de la presencialidad y adicionalmente, no son meramente de intereses, ello se puede ejemplificar con la investigación llevada a cabo por Rojas, R. et al. (2019): “Adaptación psicométrica de la escala de sentido de comunidad (SCI-II) en escuelas públicas chilenas”, en la que Rojas, logró obtener 3 factores dentro del entorno escolar o de aprendizaje, cada factor o categoría con su determinado número de ítems; finalmente, el primer factor lo denominó “Conectividad escolar”, que representa las necesidades que comparten los alumnos; el segundo factor lo nombró “Pertenencia valorada” con referencia al sentimiento de identificación con la comunidad de aprendizaje, el hecho de sentirse parte de la misma, y por último, el factor 3,

“Membresía reciprocidad”, que básicamente es la aceptación mutua entre miembros, consiste en sentirse importante para los demás dentro de la comunidad.

Como resultado del proceso de adaptación psicométrico, el autor concluyó, que los estudiantes experimentan un alto nivel de sentido de comunidad, cuando sienten que son valorados en el entorno escolar.

Como se logra apreciar, los estudios e instrumentos de medición, solo se han validado determinando su confiabilidad en investigaciones relacionadas a, por ejemplo, comunidades virtuales de una institución educativa, o en comunidades virtuales en una entidad específica; las cuales, presentan la limitación de estar ligadas a una comunidad física establecida, por lo tanto, terminan siendo conformadas por una población preseleccionada y dependiente. Es decir, que aquellos miembros pertenecientes a una comunidad virtual consolidada por determinada *entidad* presentan una vinculación a la comunidad (virtual), condicionada por su participación (física); por consiguiente, lo que se ha medido en este tipo de escalas, es el sentido de pertenencia de una comunidad ya sea netamente presencial, o virtual, pero la cual depende directamente de la permanencia o actividad en la comunidad física a la cual pertenecen originalmente; por ende, aún no se realiza el diseño, validación y confiabilidad de un instrumento de medición que mida el sentido de pertenencia en comunidades virtuales de intereses, con orígenes 100% cibernéticos, dilema, necesidad, en la que se enfoca el actual estudio.

Para la investigación se toma como referencia una de las plataformas más famosas enfocadas en la creación de diversas comunidades virtuales de intereses: la Amino App que, al girar en torno a un tema de interés general, y no alrededor de un objetivo predeterminado (como podría ser el plan de estudios de una institución educativa), los filtros de ingreso a dichas

comunidades son casi inexistentes; simplemente basta con cumplir con el requisito de interesarse en la temática de la comunidad (datos extraídos de Play store y Amino App).

Aunque la actividad en estas comunidades virtuales de intereses siga en aumento, las mismas no cuentan con un amplio repertorio en la literatura académica y, por el contrario, se ven estigmatizadas a raíz de la presunta ambigüedad que presentan las dinámicas relacionales preexistentes. Autores como Fischer y Ostwald (2003) consideran que este tipo de comunidades virtuales tienen un mayor interés individual, pues “su dinámica se encuadra más en el campo de la entre - ayuda para la resolución de problemas individuales. En este caso la interacción tiene mucho más que ver con la resolución de problemas personales que grupales” (p. 50). En este orden de ideas, dichos autores asumen la postura de que, pese a los evidentes intereses compartidos, este tipo de comunidades no llegan a evidenciar fenómenos relacionales grupales los cuales puedan llegar a ser medibles y cuantificables. Sin embargo, en contraposición a lo planteado, en estas comunidades se evidencian fenómenos propios de las relaciones sociales cercanas, las cuales sí pueden ser cuantificables, aunque no compartan un espacio geográfico; por medio de “la introducción de elementos no puramente lingüísticos en el ciber-habla que responden, probablemente, a la necesidad humana de añadir expresividad, sentimiento y emoción a sus mensajes. Para ello se utilizan técnicas [...] en un intento de emular el lenguaje hablado” (Kalman y Gergle, 2014, p. 189), por lo que se evidencia que, ante la necesidad de establecer una comunicación íntima, los interlocutores agilizan el proceso de retroalimentación del diálogo al emitir textos con un contenido emocional y simbólico.

Además, en cuanto al diseño se refiere, la medición de categorías evidenciadas en este tipo de comunidades se puede extraer a partir de las técnicas que agregan contenido emocional a las interacciones, a los intercambios afectivos, jerárquicos y/o reglamentarios: “En las

comunidades virtuales existe membresía, límites, pertenencia y símbolos grupales” (Baym, 1995, 1997; Curtis, 1997; Greer, 2000; Herring, 1996; Kollock & Smith, 1994; Markus, et al., 2000, Phillips, 1996, citados en Blanchard y Markus, 2004).

Sin mencionar que en comunidad virtual, existen ciertos factores específicos para la medición; Méndez y Galvanovskis (2011) realizaron una investigación detallada de los factores que se identifican en la literatura orientada al sentido de comunidad virtual propiamente, estos factores identificados son los siguientes: valores, social, entendimiento, carrera, mejora y protección, apoyo, autoexpresión, reputación, conocimiento, empatía, emoción, afiliación, confianza, obligación, vínculos emocionales, relación, identificación, reconocimiento, seguridad, cohesión, benevolencia, diseño, interacción, eventos diferentes, efecto de honor, competencias en el funcionamiento del grupo, influencia, membresía (p. 14). Los anteriores son una serie de 24 factores que fueron identificados después de un recopilado de la literatura sobre el sentido de comunidad virtual. Posteriormente se realizó una encuesta a estudiantes universitarios, en donde se buscó establecer las dimensiones más destacables del sentido de comunidad virtual.

Finalmente se eligieron 9 dimensiones, las cuales son: reconocimiento, identificación, relación, membresía, influencia, integración y realización de necesidades, conexión emocional compartida, apoyo emocional entre los miembros y funcionamiento de la interfaz.

Con lo anteriormente mencionado se puede intuir que, en las comunidades virtuales, efectivamente hay cierto número de aspectos cuantificables propensos a ser validados y proclives a determinar su confiabilidad para el diseño de un instrumento que pretenda medir la pertenencia en las mismas.

E incluso, para confirmar lo anteriormente dicho, se visualiza la evidencia en que ya existen escalas de evaluación válidas y confiables del sentido de pertenencia en comunidades virtuales, entre las cuales destaca la elaborada por Novo et al. (2016), al realizar un estudio cuyo fin es el de hallar la validez y determinar la confiabilidad de una escala para la evaluación del sentido de comunidad en grupos académicos virtuales. Es pertinente aclarar, que estas escalas y estudios se hacen a partir de comunidades virtuales que ya previamente compartían un espacio físico o tipo de filiación institucional; por ende, la perspectiva que se tomará, es un enfoque en las comunidades virtuales de interés que no se han abordado en profundidad, y no existe como tal algún instrumento que evalúe el sentido de pertenencia en estas comunidades específicas (las de intereses creadas desde el anonimato).

Por lo cual, al no existir un instrumento que mida la pertenencia en las comunidades virtuales de intereses (*Amino*) creadas y dirigidas en su totalidad desde el anonimato de internet sin una comunidad física que le sirva de soporte, es necesaria la adquisición de uno válido y confiable que logre medir este fenómeno particular -el sentido de pertenencia- en este tipo de comunidades.

Por lo anteriormente planteado, es importante responder la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas propensas a validar y proclives a confiabilizar de un instrumento diseñado para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses (*Amino*)?

Objetivo General

Estimar las propiedades psicométricas de un nuevo instrumento diseñado para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Objetivos Específicos

1. Diseñar un instrumento para la medición del sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.
2. Determinar la validez de contenido del instrumento diseñado para la medición del sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.
3. Determinar la validez de constructo del instrumento diseñado para la medición del sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.
4. Establecer la confiabilidad a través del método de división por mitades en el instrumento diseñado para medición del sentido de pertenencia en las comunidades virtuales intereses.
5. Estimar la consistencia interna del instrumento diseñado para la medición del sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses, a través del método Alfa de Cronbach.

Justificación

La investigación en referencia al diseño de un instrumento psicométrico en el ámbito digital, cobra gran relevancia a partir de la constante y evidente virtualización de la sociedad; aún más en la actualidad, por consecuencia de la pandemia de COVID-19, donde la población general se ha visto obligada a una adaptación abrupta de la presencialidad, a la virtualidad; como afirma la Organización Panamericana de la Salud “el aislamiento preventivo incentivó la utilización de redes sociales de un gran sector poblacional” (OPS, 2021, p. 1), lo que conlleva a que el ser humano se adapte a este nuevo contexto regido por las nuevas tecnologías y, con ello, las formas de relación social y vínculos afectivos se virtualizan, generando particularidades propias de estos medios, imposibles de equiparar a otro.

De este modo, por medio de un instrumento confiable y válido que mida la pertenencia, siendo la misma una característica psicológica particular, permite conocer más acerca de los fenómenos relacionales desde lo cibernético, por lo cual, aporta a la categorización de anomalías psicológicas particulares de este contexto; además, es necesario resaltar que la viabilidad del diseño es alta, ya que la red social que se tomará como referente para la elaboración del instrumento es *Amino*, la cual presenta una extensa variedad de comunidades virtuales de intereses, que tienen una amplia facilidad para acceder a ellas y con un alto tráfico de personas. Para ejemplificar lo planteado, se puede destacar la comunidad virtual de interés denominada “*Anime Amino*”, la cual para marzo de 2021 registró un total de 2’655.978 miembros, con un flujo de 10.000 personas diarias aproximadamente y un promedio de 2.000 personas conectadas simultáneamente 24 horas al día (datos obtenidos de *Anime Amino App*). Esta red social, consiste en la creación de diversas comunidades en torno a *fandoms* (dícese de ser la fanática de algo), y temas diversos. En la red social existen una gran cantidad de comunidades, y con ellas, un gran número de usuarios que hacen uso frecuente de la plataforma (Team *Amino*, 2021).

El diseño, la estimación de la validez de contenido, de constructo, la determinación de la confiabilidad a través del método de división por mitades y el cálculo de la consistencia interna a través del método de Alfa de Cronbach permite la elaboración de un instrumento válido y confiable el cual a futuro, pretende realizar una aproximación real al uso de las redes sociales, y específicamente a los fenómenos psicológicos que nacen producto de las plataformas de comunidad virtual; debido a que actualmente no existen suficientes estudios relacionados a las comunidades virtuales de intereses específicamente; por ello, la elaboración de un instrumento válido y confiable que permita conocer el sentido de pertenencia en las mismas es relevante debido a que, con el mismo, surge un aporte a las herramientas de aplicación, a la literatura correspondiente, al desarrollo comunitario tradicional y al tratamiento de los fenómenos propensos a aparecer durante el uso de estas plataformas.

De igual forma, el estudio aporta a la psicometría y a la psicología social comunitaria, puesto que, a la primera, aporta un instrumento moderno, válido y confiable que es adecuado a fenómenos propios de la contemporaneidad y, a la segunda, brinda una herramienta para un acercamiento en profundidad a los entramados transculturales que componen a la sociedad actual, influenciada por el internet.

Por consiguiente, se da apertura a la integración de la psicología en una adecuación de esta con los hipotéticos fenómenos psicológicos de la virtualidad. Aunado a lo anterior, la validación y confiabilidad del instrumento es relevante a nivel social ya que el mismo está orientado al entendimiento a profundidad de las nuevas formas de agrupación comunitaria, y de los componentes que hay al interior de estas comunidades: los sujetos, las relaciones establecidas entre los mismos, los intereses compartidos, el sentido de pertenencia, y

de las implicaciones que de eso se puede derivar en cuanto a la formación de grupos, sectas, ideologías e incluso creencias.

Ahora bien, a nivel profesional, la aproximación e identificación de fenómenos psicológicos en comunidades virtuales, a partir de un instrumento psicométrico, esclarece un nuevo posible campo de formación y acción, posibilitando ulteriores acercamientos sistemáticos y profundos a la comprensión de fenómenos socio-comunitarios desde el mundo digital. De igual modo, el estudio aporta un recurso base en un problema de poca producción académica, y que establece una posible línea orientadora investigativa acerca de este fenómeno. De esta manera, la psicología, en cuanto profesión, encuentra un nuevo campo que considerar para su desempeño, en cuanto cobra significativa relevancia en la experiencia de ciertos individuos y personas, nutriendo el abordaje y comprensión de sus vivencias, situaciones y particularidades. Por otro lado, la investigación aporta a en la aplicación práctica del profesional en psicología clínica -por ejemplo-, en investigaciones con respecto a hábitos de consumo virtuales; o en la psicología comunitaria permitiendo intervenciones más completas a los partícipes de estas nuevas formas de grupos sociales.

En este mismo orden de ideas, el proyecto se inscribirse en el constante análisis de las nuevas formas de lazo social, las cuales son influenciadas por la tecnología (particularmente influenciadas por el internet), por lo cual la investigación se adscribe en la línea de investigativa “Política, Cultura y Sociedad” de la Universidad Antonio Nariño. Siendo la misma una orientada en la estimación de la validez y la determinación de la confiabilidad de un instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses, se anexa al aporte de herramientas para el análisis e investigación de nuevos saberes y/o conocimientos propios de la contemporaneidad cibernética.

Así mismo, siendo la investigación uno de los pilares fundamentales de la Facultad de Psicología de la Universidad Antonio Nariño, la validación y confiabilidad de un instrumento para la medición del sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses, facilitará e incentivará la investigación futura con respecto a este tipo puntual de comunidades, dentro de estos campos de estudio tan poco explorados, como lo son los fenómenos psicosociales propios del anonimato virtual.

Marco Teórico

En el siguiente apartado se hace una recopilación de los fundamentos teóricos hallados en la literatura académica relacionada con la investigación, los cuales facilitarán la sustentación, las aclaraciones pertinentes y el análisis del fenómeno a estudiar. Para ello, se dio apertura a la plática conceptual profundizando en el siguiente temario: comunidad, globalización, internet y redes sociales, comunidad virtual (*amino*), sentido de pertenencia, sentido de comunidad y sentido de comunidad virtual, finalizando el marco teórico con la psicometría, teoría clásica de los test, pruebas psicométricas, validez, confiabilidad y finalmente con la escala tipo Likert.

Comunidad

Desde la tribu indígena Sikuani, hasta los empleados de la empresa PeopleTech; inclusive un grupo de jóvenes que se reúnen a debatir sobre política, tienen un factor en común: cada uno de estos grupos son comunidades. En el sentido más amplio de la palabra, “la comunidad se define como la vida en común, duradera y auténtica” (Tönnies, citado en Álvaro, 2008, p. 2).

El concepto de comunidad ha estado en constante evolución: Gómez Gavazzo (1959) afirma que la comunidad es la relación hombre-suelo, caracterizada por ciertos elementos básicos: a) grupo de personas en un espacio geográfico compartido, b) intereses funcionales comunes, y c) unidad funcional (p. 12), y Causse Cathcart (2009), menciona que la comunidad equivale a un grupo humano delimitado por un espacio geográfico determinado, y a la vez regido por un sentido de identificación e interés común (p. 2). Entonces denotamos que, la constante en las definiciones de comunidad, reside en el interés común sobre algo, y el alto valor al espacio geográfico compartido, sin embargo, siguiendo con las ideas de Causse Cathcart (2009): para referirse a la comunidad es necesario hacer énfasis tanto en los elementos estructurales, como en los funcionales de la misma, siendo los primeros los que constituyen la concepción de comunidad como un grupo geográficamente localizado, el cual se encuentra fundamentado bajo

instituciones; y los segundos, aquellos que apelan a la existencia de necesidades objetivas e intereses comunes específicos, de un grupo de personas ubicadas en espacios no necesariamente compartidos.

Por consiguiente, la definición de comunidad evoluciona con el fin de restarle importancia a la convivencia de los miembros en la presencialidad, y dar paso a la posibilidad de conformar comunidades en espacios alternativos; otorgando mayor importancia a aspectos como los intereses comunes y la unidad funcional. Un acercamiento adelantado a su época es la postura de Weber (como se cita en Krause, 2001), la cual dicta que la comunidad es, en sí misma, un conjunto de personas que presentan una fuerte unión de intereses entre los miembros, lo cual estimula la cooperación, empatía y afecto; todo encaminado hacia un objetivo y/o finalidad en común. Y como se afirma en Webster (2021) la comunidad está conformada por un grupo selecto de personas que conviven en un espacio determinado (no necesariamente físico), y que poseen intereses (religiosos, educativos, económicos, de ocio, profesionales, entre otros) comunes.

La comunidad ha ido desligándose de su limitante territorial como se puede observar en las definiciones de Weber, pero partiendo de las concepciones de Bárcena (2016) no se hace una transición de lo tradicional a lo moderno, hasta que la misma se vuelve inevitable producto de las nuevas tecnologías y el internet particularmente el cual generan diferentes tipos de relación sin limitantes como el idioma, la cultura y la ubicación geográfica.

Internet y Redes Sociales

Parafraseando a Mato (2005), El establecimiento de una comunicación instantánea desde cualquier lugar del globo terráqueo, hace parte de las ventajas más resaltantes que posee el internet, de hecho, la fragmentación de barreras interculturales y lingüísticas ha sido notable en las últimas décadas, por lo general, la solidaridad y empatía entre comunidades, sociedades, se ve reforzada por el ciberespacio, fomentando la unidad social, independientemente de los diversos

contextos preexistentes; como tal, la conexión a internet aporta gran valor y funcionalidad al ser humano y su entorno social. Con base en los planteamientos teóricos de Luengo (2004) el internet, es la máxima red existente en los ordenadores mediante la cual, se puede acceder a múltiples beneficios; entre ellos, el acceso y contribución de información, posibilitando la conexión comunicativa a nivel global. Adicional a ello, el internet se posiciona como herramienta importante en el mejoramiento u optimización de algunos procesos o sistemas que tienen relación directa con las dinámicas relacionales y estilo de vida de las personas, grupos, comunidades y sociedades (p. 22). El internet hasta el momento ha traído consigo una serie reiterada de cambios y adecuaciones, tanto económicas, como políticas, sociales, educativas, interaccionales, etc., siendo estas últimas las más relevantes, por las nuevas formas de relación y comunicación interpersonal por medio de las redes sociales.

En este hilo de ideas, Boyd y Ellison (2007), afirman que las redes sociales son servicios que existen en la web los cuales permiten al individuo la elaboración de un perfil, la conexión directa con otros sujetos, y la obtención de listas de contactos dentro del sistema (p. 2). Complementando los postulados anteriores, Ontsi (2011) afirma que una red social es: “un sitio en la red cuya finalidad es permitir a los usuarios relacionarse, comunicarse, compartir contenido y crear comunidades, o como una herramienta de democratización de la información que transforma a las personas en receptores y en productores de contenidos” (p. 12). Por consiguiente, podemos asumir que la red social es un sitio donde se permite la relación interpersonal (ya sea individual o grupal), con diferentes personas en diversas partes del mundo, por medio de un dispositivo tecnológico de comunicación, cuyo funcionamiento está basado meramente en el acceso a internet (ordenador, celular, tableta, etc.) En la categoría de red social encontramos aplicaciones como Facebook, Instagram, Tik Tok, YouTube, Amino, etc.

El impacto que las redes sociales han supuesto para el ser humano se ve reflejado en la

globalización de la comunicación; hecho que se refuerza con el surgimiento de espacios cibernéticos de reunión entre personas dispersas en el mundo, los cuales evolucionan y comienzan a fomentar la aparición de comunidades virtuales.

Comunidad Virtual (Amino)

Basándonos en las ideas de Mosaic (2008), la comunidad virtual es un espacio cibernético donde cierto número de personas se reúnen en torno a intereses y necesidades compartidas (p. 8).

Es por tanto que, debido a la constante adaptación del ser humano a la tecnología y particularmente al internet, Benassini (2003) integra el concepto de comunidad al ámbito digital, afirmando que también se puede tratar de un espacio virtual donde se reúne un número ilimitado de personas a través de un dispositivo tecnológico, para convivir en torno a una serie de intereses compartidos y temáticas de preferencia, lo más precisas posibles. En este orden de ideas es correcto afirmar que la comunidad virtual es un tipo de comunidad.

En dichos grupos, hacen acto de presencia diferentes formas de interacción, comunicación y vinculación entre los miembros de la comunidad. Las susodichas nacen producto de los fenómenos producidos por la expansión y popularización del internet, aunado a los procesos de globalización y su naturaleza rompedora de barreras entre culturas, países, etnias, religiones, ideologías, entre otras, las cuales coinciden e interactúan entre sí, por medio de la tecnología, la cual se posiciona como aspecto determinante para el establecimiento y fortalecimiento de las dinámicas relacionales de las comunidades virtuales, tal y como lo indican las concepciones de García et al. (2010), es correcto afirmar que el recientemente creado “ciber-espacio” (no menos real, ni menos importante que el geográfico); es lo que ha propiciado la aparición de las “comunidades virtuales”, las cuales son tan válidas como las tradicionales y se conciben como comunidades establecidas, fundamentadas en intereses compartidos, que poseen requisitos específicos para formar parte de la misma, y son totalmente excluyentes con quienes no cumplan

los criterios de inclusión establecidos.

Por lo cual, siguiendo las concepciones de García et al. (2010), se determina que, gracias a los fenómenos previamente mencionados, se crea una forma de comunicación sencilla, cómoda y asequible, la cual, facilita las dinámicas relacionales con un número elevado de personas. Por ende, la comunidad virtual es una forma de organización que, encuentran su centro de reunión en los medios tecnológicos modernos.

Por lo cual, Existen distintos tipos de comunidad virtual, siendo las más comunes las comunidades virtuales de aprendizaje, enfocadas en el estudio, retroalimentación y debate de un tópico relacionado con la academia; las comunidades virtuales de trabajo, las cuales están ligadas a la complementación de las labores requeridas de un empleo; y las comunidades virtuales de intereses, siendo estas conformadas en relación al interés hacia un tema específico, donde se comparte información, reflexiones, consejos e ideas, con el fin de actuar en amparo del mismo.

Siguiendo las ideas de Barrio (2017) se puede indicar que en las comunidades virtuales existe cierta administración como: opinión del líder, contenidos, reglas, y finalmente los comportamientos en la comunidad y los factores tecnológicos como: plataforma, diseño del sitio y navegación.

Amino es una red social y aplicación especializada en IOS y Android; fue fundada el 31 de enero del 2014 y, en el transcurso de los años, ha tenido un aumento considerable en la actividad de los usuarios, reportando para mayo del 2021 más de 10 millones de descargas en la play store (datos obtenidos de la *Play Store* y *Amino App*). Esta red social, consiste en la creación de diversas comunidades en torno a *fandoms* (dícese de ser la fanaticada de algo), y temas diversos. En la aplicación existen una gran cantidad de comunidades, y con ellas, un gran número de usuarios que hacen uso frecuente de la plataforma virtual (Team *Amino*, 2021).

Cada comunidad de Amino gira en torno a una temática de interés específica, tales como: múltiples formas de entretenimiento, profesiones, y demás. Particularmente en las comunidades virtuales creadas en la red social Amino, existen distintos niveles de poder; encabezando la jerarquía el Equipo *Amino* (la máxima autoridad en la aplicación), siguiendo con el Líder Agente (la máxima autoridad en una comunidad), y finiquitando con los Líderes y Curadores (personal de servicio, con herramientas de moderación, pero con menor autoridad).

Cada comunidad en *Amino* es moderada por su *Staff* (grupo conformado por el Líder Agente, Líderes y Curadores), los cuales colocan las reglas específicas de cada comunidad, se encargan del cumplimiento de las normas generales del Equipo *Amino*, y demás funciones que desempeñan al tener dicho cargo (datos obtenidos de la *Amino App*).

Partiendo de las particularidades que pueden evidenciarse en las comunidades virtuales, y como se mencionó con anterioridad en el planteamiento del problema, existen fenómenos como la membresía, los límites, los símbolos grupales y la pertenencia al grupo que están presentes en las mismas (Baym, 1995, 1997; Curtis, 1997; Greer, 2000; Herring, 1996; Kollock & Smith, 1994; Markus, et al., 2000, Phillips, 1996, citados en Blanchard y Markus, 2004).

Sentido de Pertenencia

El sentido de pertenencia se basa en un sentimiento de identidad que experimenta la persona con un colectivo; ya sea a nivel comunitario, organizacional, institucional, etc. Según Fierro y Ovando (2016), la pertenencia se da mediante la implementación de patrones sociales y vínculos psicológicos entre el individuo y su grupo respectivo (p. 10).

Maslow (1954), describió la pertenencia como una necesidad básica humana. Dicha necesidad nace del instinto básico del hombre por formar parte a algo mayor que sí mismo; debido a que es un ser social por naturaleza.

Anant (1966, citado en Dávila de León y Jiménez García, 2014) considera que el sentido de pertenencia se sustenta en la implicación particular del sujeto, a un sistema social; obteniendo de esta forma un sentimiento de indispensabilidad en el susodicho (p. 2). Entonces se considera al sentido de pertenencia como todo aquello que le permite al individuo sentirse como un elemento indefectible, el cual no podrá ser remplazado y, por consiguiente, le aporta un valor particular a la persona.

Siguiendo este mismo orden de ideas, Brea (2014), afirma lo siguiente:

El sentido de pertenencia se ha definido como un sentimiento de arraigo e identificación de un individuo con un grupo o con un ambiente determinado. Su existencia genera en la persona un compromiso con la construcción de significados que a la larga formarán parte de la memoria personal y del grupo al que se siente pertenecer. La participación en la construcción de esta memoria es activa y continúa (sic) e implica un compromiso con desarrollo tanto personal como del grupo y de lugar. (p. 15)

La sensación de identidad personal, que el sentido de pertenencia genera, se involucra a modo de pensamiento colectivo en cada uno de los miembros de los diferentes grupos, los cuales comienzan a buscar el trabajo en conjunto en pro de fomentar el alcance de objetivos y/o metas, ya sean organizacionales, institucionales o comunitarias.

Sentido de Comunidad

Antes de iniciar la explicación del concepto, es preciso aclarar que el sentido de comunidad, y el sentido de pertenencia en la comunidad, son términos que se utilizarán como sinónimos en este proyecto de investigación.

Partiendo de lo anterior, el sentido de comunidad es, básicamente, la pertenencia que tienen los individuos en torno a una comunidad en específico. Como indica Sarason (1974), el sentido de comunidad se brinda una experiencia subjetiva de pertenencia a una colectividad mayor, formando parte de una red de relaciones de apoyo mutuo en la que se puede confiar. En este mismo orden ideas, Sánchez Vidal (2001), propone que la misma se basa en las relaciones interpersonales entre los miembros de la comunidad, el arraigo territorial, y el sentimiento conjunto de dependencia entre iguales (p. 5). Tal y como en el sentido de pertenencia, el sentido de comunidad es “un sentimiento que los miembros tienen de pertenencia, de que son importantes para los demás y para el grupo, y una fe compartida en que las necesidades de los miembros serán atendidas a través del compromiso de estar juntos” (McMillan y Chavis, 1986). Por consiguiente, dicho sentimiento se resume en la idea de que el individuo ha aportado, y aporta activamente a la comunidad de alguna forma y, por lo tanto, tiene el derecho de permanecer en la misma.

Según las afirmaciones de McMillan (1976, citado por Ramos y Maya, 2014), el sentido de comunidad es aquel sentimiento de implicación personal, pertenencia, identificación e integración, entre los integrantes de un colectivo, manifestado a través del nivel de importancia que los integrantes se otorgan entre sí. Es preciso señalar que la comunidad está mediada por factores compartidos como, intereses, necesidades, dinámicas de participación y conexión emocional.

Según Chavis, Hogge, McMillan y Wandersman (1986), dicho sentido es medible y cuantificable, por medio de los siguientes aspectos: membresía, influencia, integración, satisfacción de necesidades y conexión emocional compartida.

Sentido de Comunidad Virtual

El sentido de comunidad virtual es básicamente, un tipo de sentido de comunidad, en donde los sentimientos de filiación hacia la misma se dan a través de la comunicación electrónica. Reinghold (2010), define el sentido de comunidad virtual como “el reconocimiento, identificación, relación, membresía, influencia, integración y realización de necesidades, conexión compartida, apoyo y funcionamiento de la interfaz dentro de la comunidad virtual” (p.13).

Dicho sentido de comunidad virtual, tiene ciertos factores medibles; Méndez y Galvanovskis (2011) realizaron una investigación detallada de los factores que se identifican en la literatura orientada al sentido de comunidad virtual propiamente, estos factores identificados son los siguientes: valores, social, entendimiento, carrera, mejora y protección, apoyo, autoexpresión, reputación, conocimiento, empatía, emoción, afiliación, confianza, obligación, vínculos emocionales, relación, identificación, reconocimiento, seguridad, cohesión, benevolencia, diseño, interacción, eventos diferentes, efecto de honor, competencias en el funcionamiento del grupo, influencia, membresía (p. 14). Los anteriores son una serie de 24 factores que fueron identificados después de un recopilado de la literatura sobre el sentido de comunidad virtual. Posteriormente se realizó una encuesta a estudiantes universitarios, en donde se buscó establecer las dimensiones más destacables del sentido de comunidad virtual. Finalmente quedaron 9 dimensiones, las cuales son: reconocimiento, identificación, relación, membresía, influencia, integración y realización de necesidades, conexión emocional compartida, apoyo emocional entre los miembros y funcionamiento de la interfaz.

Las dimensiones mencionadas con anterioridad fueron elegidas como las ideales a tener en cuenta para la posible creación de una escala de medición psicométrica que permita monitorear el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales.

La cuantificación sistemática y posterior análisis de resultados como registro de la actividad psicosocial de las relaciones interpersonales y vínculos entre las mismas, toman un papel fundamental como base esencial para el esclarecimiento de los fenómenos sociales cibernéticos, al igual que la estimación de diferentes tipos de comunidades virtuales con su respectiva caracterización y funcionalidad independiente, por lo tanto, según las ideas de Cortada (2002) la psicometría se consolida como herramienta o canal determinante que posibilita el estudio gradual, preciso y sólido del campo social cibernético. Tomando como tal la misma, se garantiza que el instrumento logre ser objetivo y, por consiguiente, los resultados obtenidos del mismo se logren estandarizar, cuantificar, generalizar y, sobre todo, se garantice por completo la validez y confiabilidad matemática.

Psicometría

La psicometría es una herramienta para garantizar la validez y confiabilidad anteriormente mencionadas; teniendo en cuenta que la psicometría es una rama de la psicología, cuyo fin es el de cuantificar los diferentes fenómenos psicológicos que pueden existir en el campo. Para este objetivo, la susodicha se sirve del lenguaje formal y estructurado de las matemáticas. Muñiz (2003, citado en Meneses et al., 2013), define la psicometría como “el conjunto de métodos, técnicas y teorías implicadas en las medidas de las variables psicológicas, teniendo en cuenta su especialización en las propiedades métricas exigibles a este tipo de medida”. Por ende, es correcto afirmar que la psicometría es un conglomerado de técnicas y teorías que tienen como objetivo la cuantificación, descripción y categorización de los fenómenos psicológicos.

En este orden de ideas cabe resaltar la definición propuesta por Kline (1998), en la que afirma que la psicometría tiene la finalidad específica de desplegar la medición científica en las diferentes áreas de la personalidad, ello significa que, como tal, la presencia del ámbito científico en la psicología (por medio de la psicometría), es sinónimo de la estandarización de la psique, para la facilitación del análisis y estudio de los fenómenos evidenciados.

La psicología es científica, y aunque se compone de mucha epistemología histórico-hermenéutica y, por consiguiente, debe mucho del análisis cualitativo; gracias a los descubrimientos de Galton, Cattell y Binet en el siglo XIX y XX, por ejemplo; se pudo confirmar que existen fenómenos propios de la psicología que son generalizables por medio de la comparación estadística de muestras representativas de personas. Para posteriormente idear análisis cuantitativos de la información recopilada de sus estudios. Resaltando baterías aún vigentes hasta la fecha, como la Escala de Inteligencia Standford-Binet, por ejemplo (Martín y Mora, 2007).

Este tipo de baterías adquieren certificación de su eficacia luego de la revisión de sus ítems, la presentación de instrucciones claras en su desarrollo y la utilización de muestras representativas (Mayaute, 2011); pues una escala no puede partir de la nada y esperar medir algo en específico. Debe ligarse a una rigurosidad propia de la ciencia y a la metodológica que nace de la misma. Por consiguiente, nacen metodologías como la teoría clásica de los test.

Teoría Clásica de los Test

Dicha teoría parte de concebir que “la puntuación real de una persona consiste en la suma de su puntuación verdadera más el error de medición.” (Gempff Fuentealba, 2006, p. 119) por lo cual se concibe la posibilidad de factores propios de casa involucrado los cuales interfieran en la medición del fenómeno a evaluar (su motivación, atención, cuestiones ambientales, cognitivas,

etc.) y por ello, el margen de error se tiene en cuenta y se suma a la puntuación real que haya arrojado el usuario (Revista Latinoamericana de Psicología, 1994, p. 139).

La teoría clásica de los test arroja diferentes supuestos, los cuales son: a) la media de la infinidad de aplicaciones es la puntuación verdadera del individuo. b) El valor de la puntuación verdadera de una persona no es correlacional con el error que afecta dicha puntuación por la variabilidad estadística que existe en el error; pues puede ser elevado o menor. c) nunca habrá puntuaciones puras porque siempre van a existir variables que afectan la puntuación real (Muñuz, 2010, p. 59).

Gracias a la teoría antes mencionada empieza el diseño en masa de diferentes pruebas psicométricas, las cuales tienen por objetivo medir algo en particular.

Pruebas Psicométricas

Las pruebas psicométricas, partiendo de las concepciones de Yela (1996), “son un reactivo que aplicado a un sujeto revela y da testimonio de la índole o grado de lo que se pretende medir” (p. 249).

Existen diferentes tipos de prueba; entre ellos se encuentran: los test de rendimiento (escolares y profesionales), los test de aptitud (psicológicos y prácticos), los test de personalidad (por el fin y por el medio).

Al centrarse en los test psicométricos, su objetivo parte de evaluar en qué nivel puede encontrarse algún fenómeno psicológico específico (test de depresión, ansiedad, etc.)

Dichas herramientas son sometidas a diferentes espacios los cuales aseguran que el instrumento es viable para ser utilizado; para este fin, cada prueba emergente es sometida a procesos de validez y confiabilidad.

Validez

La validez es, en normas generales la medida en que una prueba mide con precisión lo que pretende medir (Aliaga, 2006). Existen distintos tipos de validez, entre ellas la validez de contenido a través del juicio de expertos, y la validez de constructo.

Validez de contenido

La validez de contenido se basa en determinar si la muestra que se va a evaluar es adecuada y representativa; es decir, la misma pretende determinar que la población sea óptima para la prueba, y que los ítems de la prueba sean adecuados para la población (Aliaga, 2006, p. 97); he aquí su gran importancia para el investigador, ya que, según Pedrosa, Suárez, y García, (2013) “éste permite valorar el grado de acuerdo de los expertos (el autor recomienda la participación de entre tres y cinco expertos) respecto a cada uno de los diferentes ítems y al instrumento en general” (p. 10).

Validez de constructo

Por otro lado, la validez de constructo es aquella que tiene como finalidad de corroborar que el instrumento explica el modelo teórico empírico que subyace a su variable de interés (Martínez Mora y Pizarro Romero, 2020).

Según las ideas de Martínez Mora y Pizarro Romero (2020) para que una prueba psicométrica pueda considerarse válida en su constructo, debe poseer una comunalidad mayor al 0.4 en cada uno de sus ítems; un valor superior a 0.5 en la medida de adecuación KMO; y la prueba de Esfericidad Bartlett en su grado de significancia debe contar con un valor inferior al 0.05.

Prueba piloto de validez

Partiendo de las ideas de Rodríguez (2015) la prueba piloto de validez en una muestra piloto, tiene como finalidad recolectar información que valide el instrumento. Esta aplicación no busca medir lo que pretende medir el instrumento; sino que su objetivo es garantizar que el mismo está debidamente redactado, que es propenso a la estandarización y generalización; y en definitiva corroborar que el instrumento mide lo que pretende medir de una forma adecuada, sin errores de redacción, ortográfica, de cohesión, coherencia y demás aspectos que podrían dificultar su aplicación.

Confiabilidad

Según Aliaga (2006), la confiabilidad indica, qué tan proclive es una prueba psicométrica para presentar errores comunes por medio de cuantificaciones. Por ejemplo, un coeficiente de 0.95 quiere decir que en la muestra y condiciones fijadas de aplicación de la prueba el 95% de la varianza de los puntajes directos se debe a la auténtica medida, y sólo el 5%, a errores aleatorios (p. 93). En normas generales se podría determinar, que la confiabilidad es lo que permite saber si prueba psicométrica en específico es coherente y consistente con sus ítems, y la población que busca evaluar.

Confiabilidad por división por mitades

Por otro lado, en cuanto a la confiabilidad en las pruebas psicométricas, se emplea el método de división por mitades, el cual según Aliaga (2006), consiste en aplicar alguna prueba psicométrica (test, inventario, cuestionario, etc.) una sola vez a una muestra. Luego, se procede a calificar los ítems pares (2, 4, 6, ..., n) e impares (1, 3, 5, ..., n) por separado. Posteriormente, las dos series de puntajes resultantes se correlacionan con el coeficiente "r" de Pearson (p. 93).

Consistencia interna (Alfa de Cronbach)

Independientemente del uso orientado de la confiabilidad hacia determinada medición o instrumento, este será interpretado en general como los coeficientes de correlación, pese a que en los dos casos las expresiones pueden ser distintas. Quero (2010) resaltó que, “en el caso específico del coeficiente de confiabilidad vinculado a la homogeneidad o consistencia interna, se dispone del coeficiente (alpha), propuesto por Lee J. Cronbach” (p. 249); el cual, precisamente el mismo autor Cronbach et al. (1951), afirmó que “es un índice usado para medir la confiabilidad del tipo consistencia interna de una escala, es decir, para evaluar la magnitud en que los ítems de un instrumento está correlacionado”. Por lo tanto, el alfa de Cronbach se encarga de observar la cantidad de discrepancias de una prueba psicométrica en relación con sus ítems. Este coeficiente es la consolidación amplia de fórmulas, entre ellas la Kr-20 de consistencia interna, propuesta por Kuder-Richardson en 1937, la cual según Campo y Oviedo (2008) es la siguiente:

$$KR-20 = k / k - 1 [1 - \sum p_i q_i / \sigma_T^2] k, \text{ número de ítems}$$

p_i , % de afirmativo del ítem q_i , complemento de p

σ_T , varianza total de la escala (p. 834).

En específico, esta fórmula se encarga de calcular o determinar el coeficiente (alpha), ya que permite estimar si hay posibilidad de que exista la correlación entre los ítems, o si en dado caso existe redundancia entre los mismos y además la sobreestimación de ítems, en donde habría que recurrir a su clasificación en subcategorías, ello cuando hay más de 20 ítems.

Finalmente, se determina si los datos descritos del proceso realmente indican que el instrumento mide explícitamente el factor o variable que pretenden medir, a lo que se le denomina homogeneidad; por lo tanto, si el instrumento mide más de una variable, no significa que el proceso sea repelido o erróneo, sino que la metodología se modifica, puesto que se tendrá que calcular la confiabilidad para cada variable o subprueba, es decir, que la confiabilidad nos permite tener claridad con respecto al instrumento, para utilizar de la mejor forma la información recopilada.

Escala de Medición Tipo Likert

Con base en las ideas de Oviedo y Campos (2005), las escalas de medición son una de las herramientas que utiliza la psicometría para la cuantificación de los fenómenos psicológicos. Tales como: síntomas somáticos, autoestima, bienestar, sentido de pertenencia, etc. (p. 563)

Según Méndez y Peña (2007), la escala tipo Likert:

“Es un instrumento de medición o recolección de datos cuantitativos utilizado dentro de la investigación. Es un tipo de escala aditiva que corresponde a un nivel de medición ordinal; consiste en una serie de ítems o juicios a modo de afirmaciones ante los cuales se solicita la reacción del sujeto. El estímulo (ítem o juicio) que se presenta al sujeto, representa la propiedad que el investigador está interesado en medir y las respuestas son solicitadas en términos de grados de acuerdo o desacuerdo que el sujeto tenga con la sentencia en particular. Son cinco el número de opciones de respuesta más usado (sic), donde a cada categoría se la asigna un valor numérico que llevará al sujeto a una puntuación total producto de las puntuaciones de todos los ítems. Dicha puntuación final indica la posición del sujeto dentro de la escala” (p. 1).

Básicamente la escala proporciona datos de forma dimensional, teniendo en cuenta que cada ítem posee una propiedad a evaluar mediante el criterium emitido por el usuario.

Antecedentes

En referencia a los estudios que precedentes a la investigación, es preciso afirmar que los que tienen relación al diseño de un instrumento para medir el sentido de pertenencia (inclusive el presentado aquí), son basados principalmente en primer lugar, en el modelo propuesto por Krause (2001) en su estudio *Hacia una redefinición del concepto de comunidad -cuatro ejes para un análisis crítico y una propuesta*, donde realiza una redefinición del concepto de comunidad y propone que para el sentido comunitario es requerida la pertenencia, interrelación y cultura en común; por ejemplo, uno de los instrumentos diseñados a partir de este modelo, es el propuesto en la investigación realizada por Ante y Reyes (2016) *Sentido de comunidad en el barrio: una propuesta para su medición*, que utiliza los cuatro ejes planteados por Krause (2001) para la elaboración de un instrumento que mide el sentido de comunidad en el barrio, compuesto por 39 reactivos.

En segundo lugar, en la teoría de McMillan y Chavis (1986), donde presentan un estudio con base al sentido de comunidad, asegurando que el mismo se mide por medio de la membresía, influencia, integración, satisfacción de necesidades y conexión emocional compartida; por ejemplo, uno de los instrumentos más populares para medir el sentido de pertenencia es el *Sense of Community Index 2 (SCI-2)* (Chavis et al., 2008) el cual se rige con base a sus postulados.

Por último, en tercer lugar, la teoría de Sarason (1974) expuesta en su investigación *El sentido psicológico de comunidad: perspectivas de una psicología comunitaria*, donde comparte su teoría enfocándose en las comunidades tradicionales de la época; por ejemplo, Sanches-Vidal (2009) usa su teoría para diseñar el instrumento presentado en su investigación *Validación discriminante de una escala de sentimiento de comunidad: análisis comparativo de dos comunidades*.

Siguiendo este mismo orden de ideas, entre los instrumentos para medir el sentido de pertenencia virtual, se destacan los que presentan su sustento teórico con referencia, en primer lugar, en el estudio de Blanchard y Markus (2004) *El "sentido" experimentado de una comunidad virtual: características y procesos*, donde exploran el concepto de comunidad virtual y la pertenencia de los integrantes a la misma.

En segundo lugar, en las ideas de Méndez y Galvanovskis (2011) presentadas en la investigación *Sentido de Comunidad Virtual: Un Estudio Teórico Empírico*, donde proponen una serie de categorías generales para el diseño de un instrumento, orientado al sentido de comunidad en el ámbito virtual.

Con base a lo anterior, es preciso mencionar que existen instrumentos populares y muy conocidos para medir el sentido de pertenencia en comunidades, por ejemplo, la escala de sentido de comunidad SCI-II, la cual ha sido ampliamente adaptada en Latinoamérica para aplicar en escuelas o empresas (Cabello et al., 2019), o el cuestionario sobre el sentido de pertenencia, igualmente popular para ser aplicado dentro de familias y grupos cerrados (Gómez y Hernández, 2018), e incluso instrumentos para la evaluación del sentido de pertenencia, no enfocada a un grupo compartido determinado, sino que a una profesión; como el cuestionario para el sentido de pertenencia auto aplicable elaborado por Herrera (2012).

De igual manera, cabe mencionar que existen instrumentos para medir el sentido de pertenencia en comunidades virtuales, por ejemplo, el propuesto por Novo et al. (2016), los cuales realizaron una escala válida y confiable para la evaluación del sentido de comunidad en grupos académicos virtuales; el propuesto por Moya et al. (2017) en su estudio *Investigación sobre el sentido de comunidad en las redes sociales virtuales en preadolescentes* donde mide el sentido de pertenencia en preadolescentes por las redes sociales virtuales; y el instrumento

diseñado por Dougnac et al. (2009) en su investigación *Confianza en las Comunidades Virtuales de Relaciones Personales*, donde diseñaron una escala cuya finalidad es la de conocer el involucramiento y uso de la comunidad virtual, frecuencia de ingreso a la comunidad virtual, etc.

Sin embargo, no existen estudios en referencia al diseño de un instrumento para medir el sentido de pertenencia en comunidades virtuales de intereses, propias del anonimato de internet. Ya que todas las existentes giran en torno a estudios realizados en redes sociales (en general), o en comunidades virtuales sustentadas sobre una comunidad física que la soporte (Méndez y Galvanovskis, 2011).

Método

Tipo de Investigación

Teniendo en cuenta las características estimadas dentro de la investigación, la misma presenta una relación directa con los estudios de tipo cuantitativo; puesto que desde la perspectiva de Hernández, Fernández y Baptista (2014) en referencia a las investigaciones cuantitativas: “Los planteamientos que se van a investigar son específicos y delimitados desde el inicio del estudio. Las hipótesis se establecen antes de recolectar y analizar los datos; dicha recolección se fundamenta en la medición y el análisis, en procedimientos estadísticos”. Además de mencionar que: “En una investigación cuantitativa se pretende generalizar los resultados encontrados en un grupo (muestra) a una colectividad mayor (población).” (p. 52); por tanto, en concordancia con los objetivos de la investigación, se determinó la confiabilidad a través del método de división por mitades y el método de estimación Alfa de Cronbach; en un instrumento con escalamiento de tipo Likert (propios de las investigaciones cuantitativas).

Alcance de la Investigación

La investigación se inscribe dentro de los estudios de corte transversal-descriptivo, puesto que, como indica Hernández, Fernández y Baptista (2014) se pretende, desde un inicio, el análisis y observación de un aspecto o evento en particular, lo que permite en mayor medida abarcar diversas muestras de estudio, y de esta forma, especificar propiedades, características, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta al análisis (p. 92); siendo en el caso de la presente investigación, el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Diseño de la Investigación

Siguiendo este mismo orden de ideas, el diseño metodológico de la investigación es de corte “no experimental”, en vista de que, este tipo de investigación, tal y como indican

Hernández, Fernández y Baptista (2014): “Podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables” (p. 152); en este sentido, ya que se estima la validez y determina la confiabilidad de un instrumento para medir el sentido de pertenencia de las comunidades virtuales de intereses, no se busca una alteración de las variables, sino la medición de las mismas en estado natural.

Enfoque Investigativo

La presente investigación cumple con los requisitos para formar parte del enfoque empírico – analítico de investigación; ya que, como indica Gutiérrez Bonilla (2014), el mismo, “busca la explicación, la determinación de causas y efectos cuantitativamente comprobables y repetibles en contextos diversos con variables de control” (p. 10). El instrumento al centrarse en la medición del sentido de pertenencia en comunidades virtuales de intereses pretende cuantificar el fenómeno del sentido de comunidad virtual, inscribiéndose así en el enfoque investigativo previamente mencionado.

Lógica Investigativa

Teniendo en cuenta las características planteadas en los objetivos de la presente investigación, y considerando que se pretende diseñar un instrumento de medición con propiedades psicométricas, se evidencia que el método óptimo para el presente es de lógica deductiva pues parte de lo general a lo particular.

Población y Muestra

Con la finalidad de garantizar la validez y confiabilidad, se seleccionó una muestra y se aplicó una prueba piloto de validez, la cual según Rodríguez (2015) tiene como finalidad recolectar información que valide el instrumento. Esta aplicación no busca medir lo que pretende medir el instrumento; sino que su objetivo es garantizar que el mismo está debidamente redactado, que es propenso a la estandarización y generalización; y en definitiva corroborar que

el instrumento mide lo que pretende medir.

La población para la prueba piloto de validez se tomó de la red social Amino App, la cual, a fecha de marzo del 2021, registró más de 10'000.000 de descargas (datos extraídos de Play store y Amino App). Específicamente los participantes de la muestra son los integrantes de 2 comunidades virtuales de intereses; la primera llamada “*Roleplay [Corazón] Amino*” (*RA*) que para agosto del 2021 registra un total de 31.371 miembros, con una actividad promedio de 200 personas conectadas al mismo tiempo en el transcurso del día, y un flujo diario de hasta 600 usuarios (datos obtenidos de *Roleplay [Corazón] Amino [RA]*). Y la segunda llamada *Roleplay Escolar Amino* (*REA*) que para septiembre del 2021 registra un total de 131,702 miembros, con una actividad promedio de 300 personas conectadas al mismo tiempo en el transcurso del día, y un flujo diario de hasta 800 usuarios (datos obtenidos de *Roleplay Escolar Amino [REA]*).

En primera instancia, con el objetivo de seleccionar la muestra y realizar la respectiva convocatoria, las poblaciones son sometidas a una prueba de caracterización subida en la página principal de las respectivas comunidades (consultar Anexo 1.), permitiendo una primera aproximación, y posibilitando la selección de los integrantes que conformarán la muestra para la prueba piloto, a través de los siguientes criterios de inclusión:

Que el usuario haga rol (actividad principal de las comunidades) regularmente.

Que el usuario oscile entre los 15 y 25 años.

Que pertenezca a la comunidad *RA* o *REA* desde hace 6 meses por lo menos.

Que dedique un mínimo de 6 horas semanales en su comunidad.

Instrumentos

Instrumentos de Recolección de Datos

El grupo investigativo construyó el instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses construido con base en las 9 categorías propuestas por Méndez y Galvanovskis (2011) las cuales son:

Tabla 1

Conceptos sobre SCV identificados por medio de una encuesta a una muestra de estudiantes universitarios.

Dimensiones de SCV	Definición	Autores
1. Reconocimiento	Es el nivel de reconocimiento sobre la información y el conocimiento que comparte cada miembro por parte del grupo y de la empresa y/o personas que crearon y administran la comunidad.	Blanchard y Markus (2004)
2. Identificación	Las personas se identifican con el grupo por medio de los comentarios y la información que comparten. Desarrollan un entendimiento de las identidades de cada uno de los miembros. Debe haber un entendimiento de la importancia de compartir la información con todos y la	Blanchard y Markus, (2004), Moore y Serva (2007)

	voluntad para la ayuda mutua, así como un sentimiento de obligación a participar compartiendo información.	
3. Relación	Vínculos entre los miembros a través de una comunicación en línea que permite cooperación, buena relación, interacción constante, conocer a las personas, etc. La confianza entre los participantes, lleva a una buena disposición para ayudarse. En una buena relación debe existir credibilidad en la información que comparte la gente; benevolencia, es decir que los miembros del grupo realmente estén motivados e interesados en ayudar a las personas; seguridad verbal, respeto entre los miembros y expresión de emociones y opiniones.	Blanchard (2007); Blanchard y Markus (2004); Doolittle y MacDonald (1978); Glynn, 1981; MacMillan y Chavis (1986); Moore y Serva (2007); Rovai (2002); Smith (1975).
4. Membresía	Sentimiento de saber que uno ha invertido tiempo en la comunidad para llegar a ser parte y miembro, además de tener derecho a pertenecer a ella.	Blanchard (2007); McMillan y Chavis, (1986).

	<p>Involucra el sentimiento, creencia y expectativas de que alguien es parte del grupo y que tienen un lugar ahí, una sensación de aceptación por el grupo y buena disposición para sacrificarse por él.</p> <p>Los símbolos son parte de la membresía como logos, frases, cualquier evento que sea identificado por el exterior.</p>	
5. Influencia	<p>Los miembros necesitan sentir que ellos tienen influencia en el grupo, sus ideas son aceptadas y hay un buen nivel de libertad de expresión. Esta influencia permite cohesión.</p>	<p>Blanchard (2007); McMillan y Chavis, (1986)</p>
6. Integración y realización de necesidades	<p>Beneficios que reciben las personas al ser miembros de la comunidad. Es una retribución por ser miembro del grupo.</p> <p>Las personas se atraen unas a otras cuando sus habilidades y competencias pueden beneficiarlas, creándose un status</p>	<p>Berkowitz (1956); Blanchard (2007); Hester, Roback, Weitz, Anchor y McKee (1976); Kelley (1951);</p>

	al ser miembro.	MacMillan y Chavis (1986); Peterson y Martens (1972); Sacks (1952); Zander y Havelin (1960); Zander y Cohen (1955).
7. Conexión emocional compartida	Basada en una historia compartida. La interacción de los miembros en eventos que comparten y los atributos específicos de los eventos podrían facilitar o inhibir la fortaleza de la comunidad. Entre más interactúe la gente más cohesión existirá. Si la interacción es ambigua y las tareas de la comunidad no se resuelven, disminuirá la cohesión del grupo.	Allan y Allan (1971); Cook (1970); Festinger (1950); Hamblin (1958); Sherif, White y Harvey (1955); Mann y Mann (1959); Wilson y Miller (1961).
8. Apoyo emocional entre los miembros	Ayuda mutua altruista entre los miembros para tener un beneficio individual y grupal. Dar y recibir apoyo informacional	Blanchard y Markus, (2004); Yu, Jiang y

	de calidad es muy importante porque se valora la información compartida y la relación dentro de la comunidad, sintiendo que se tiene la obligación moral de ayudar.	Chuan (2007).
9. Funcionamiento de la interfaz	Capacidad de una interfaz de ser comprendida, aprendida, usada y atractiva para el usuario para facilitar una interacción efectiva. Relacionada con la capacidad de observación del usuario, de recuperación de información, de sentimientos relacionados con lo atractivo del sitio. Incluye letra, tamaño, colores, simplicidad, flexibilidad, etc.	Koh, Kim, Butler y Bock (2007).

Fuente: Méndez y Galvanovskis (2011, p. 14).

El instrumento se contempló para ser contestado en escala Likert; contando con diversas proposiciones, y 5 opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, no sé / no respondo, de acuerdo, totalmente de acuerdo. De igual manera, el instrumento, previo a validar, constó de 9 categorías y 90 ítems siendo 10 por categoría:

Escala de Medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses

A continuación, por motivos de estética, se brindarán únicamente las proposiciones de la escala. Vale aclarar que este instrumento, al ser pensado con escalamiento Likert, sus opciones de respuesta son acordes (para ver el instrumento con las opciones de respuesta consultar Anexo 3.).

Categoría 1: Reconocimiento

1. Soy una persona que conoce a los miembros del staff de la comunidad; sus funciones y protocolos.
2. Tengo pleno conocimiento de quién fue el creador de la comunidad y la historia de los inicios de la misma.
3. Soy alguien que conoce las reglas básicas de convivencia promovidas por el staff de la comunidad.
4. Considero que estoy al tanto de los cambios y actualizaciones con respecto a los eventos realizados en la comunidad.
5. Considero que estoy al tanto de las normas para la creación de chats públicos en la comunidad.
6. Siento que estoy al tanto de las normas para la creación de uso de estética en el perfil en la comunidad.
7. Estoy al tanto de las prohibiciones que se presentan en la comunidad.
8. Al conocerlas, soy capaz de cumplir todas las normas de la comunidad en la medida de lo posible.
9. Incentivo a los demás usuarios para que conozcan a cabalidad las normas de la comunidad.
10. Cuando noto que un usuario de la comunidad, está incumpliendo las normas, se lo hago saber y lo invito a que las revise.

Categoría 2: Identificación

11. Suelo compartir la información referente a los cambios en el reglamento de la comunidad.
12. Alguna vez he formado, estoy formando o tengo planeado formar parte del staff, comité de bienvenida, guía u otro cargo en pro de la comunidad.
13. Alguna vez he creado, tengo actualmente activo, o tengo planeado crear algún chat público, evento, rol grupal, o cualquier otra actividad dentro de la comunidad que genere tráfico en la misma.
14. Siento que cuando hablo en un chat público mi opinión es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.
15. Siento que cuando participo en un evento mi desempeño es valioso para la comunidad y/o para los demás miembros.
16. Siento que cuando actúo en un rol grupal mi participación es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.
17. Siento que cuando actúo en un concurso desempeño una buena actuación para la comunidad y/o para los demás miembros.
18. Incito a los demás usuarios a participar en concursos promovidos por la comunidad cuando tengo la oportunidad.
19. Incito a los demás usuarios a participar en eventos promovidos por la comunidad cuando tengo la oportunidad.
20. Incito a los demás usuarios a participar en dinámicas de chats grupales promovidas por la comunidad cuando tengo la oportunidad.

Categoría 3: Identificación

21. Actualmente hablo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.
22. Considero que los miembros con los que mejor relación tengo de la comunidad, están dispuestos a ayudarme en lo que les sea posible.
23. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis opiniones.
24. Creo conocer muy bien a las personas con las que más convivo en la comunidad.
25. Confío ampliamente en mis compañeros de la comunidad.
26. Considero que entre los usuarios de la comunidad nos motivamos mutuamente en conseguir nuestras metas.
27. Actualmente convivo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.
28. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis emociones.
29. Considero la relación que he formado con mis compañeros de la comunidad muy valiosa para mí.
30. Las relaciones sociales que tengo en la comunidad son tan reales para mí, como lo son las que formo en la escuela/universidad/trabajo.

Categoría 4: Membresía

31. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi tiempo invertido.
32. Estaría dispuesto a invertir tiempo en pro de la comunidad, o sus miembros.
33. La comunidad, es mi comunidad, y la escojo por encima de cualquier otra comunidad que pueda ofrecerme Amino.
34. Los títulos son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.

35. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi esfuerzo.
36. Estaría dispuesto a invertir esfuerzo en pro de la comunidad, o sus miembros.
37. Los puntos comunitarios son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.
38. Busco constantemente aumentar mi reputación en la comunidad para tener el emblema de nivel alto.
39. El emblema de reputación alto en la comunidad es un distintivo del tiempo invertido en la misma, y lo porto con orgullo.
40. Observo con admiración a las personas con emblemas más grandes o representativos que los míos en la comunidad.

Categoría 5: Influencia

41. Siento que tengo libertad de expresión en la comunidad.
42. Considero que mis opiniones influyen las decisiones que son tomadas para la comunidad.
43. Percibo que cuando hablo en la comunidad soy escuchado y tomado en cuenta.
44. Me considero parte fundamental de la comunidad.
45. Creo que mis habilidades contribuyen al desarrollo de la comunidad.
46. Siento que no existe la censura en la comunidad.
47. Creo que soy libre de hacer y decir lo que me parezca en la comunidad, y no seré juzgado.
48. No juzgo a los demás usuarios de la comunidad, aunque no esté de acuerdo con sus opiniones.
49. Creo que mis compañeros de la comunidad me influyen en mi accionar diario.
50. Siento que he influenciado individualmente a mis compañeros de la comunidad.

Categoría 6: Integración y Realización de Necesidades

51. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades sociales.

52. Creo que el formar parte de la comunidad me ha hecho mejorar como persona.

53. Con el pasar del tiempo siento que he ido ascendiendo como miembro en la comunidad; me ha sido otorgado un rango superior a los recién iniciados, y una mayor valoración por parte de los demás usuarios.

54. He destacado en la comunidad con el pasar del tiempo gracias a mis habilidades y competencias, las cuales han sido fortalecidas en la misma.

55. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades lingüísticas.

56. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades de comunicación asertiva.

57. Considero que tengo un alto estatus en la comunidad.

58. Evidencio que los miembros de mayor nivel, o mayor tiempo dentro de la comunidad gozan de mayor reconocimiento.

59. Me esfuerzo por subir de nivel, de puesto y de reputación para aumentar mi reconocimiento dentro de la comunidad.

60. Me es muy rentable formar parte de la comunidad debido a que no me supone un sacrificio, y me beneficia.

Categoría 7: Conexión Emocional Compartida

61. Considero que comparto muchas experiencias con varios miembros de la comunidad.

62. He participado en eventos significativos de la comunidad.
63. Tengo una interacción significativa en los fenómenos que ocurren dentro de la comunidad.
64. Formo parte de la historia de la comunidad.
65. En la comunidad se promueve la educación con respecto a la historia de la misma.
66. Los demás usuarios de la comunidad conocen la historia de la misma.
67. Existe interés por parte de los usuarios de la comunidad por conocer la historia de la misma
68. Siento nostalgia al recordar todo lo que he vivido en la comunidad.
69. Las interacciones que tengo con mis compañeros en la comunidad son íntimas y profundas.
70. Considero que mis compañeros en la comunidad me consideran parte de la historia particular de cada uno.

Categoría 8: Apoyo Emocional Entre los Miembros

71. Siento que los demás miembros de la comunidad me brindan apoyo y ayuda emocional.
72. Siento la obligación moral de ayudar a las personas con las que me relaciono en la comunidad cuando lo necesitan.
73. Creo que puedo contar con mis compañeros usuarios de la comunidad.
74. No me supone algo desagradable apoyar a los demás usuarios de la comunidad si es que lo necesitan.
75. Interaccionar con los demás miembros de la comunidad me brinda auxilio emocional cuando lo requiero.
76. Brindo auxilio emocional a mis compañeros de la comunidad cuando lo requieren.
77. Sé que puedo acudir a mis colegas de la comunidad si necesito auxilio emocional.
78. Mis compañeros de la comunidad saben que pueden acudir a mí si necesitan auxilio emocional

79. Cuando he tenido bajones emocionales mis compañeros de la comunidad han sabido como ayudarme.

80. Me es muy gratificante apoyar emocionalmente a mis compañeros de la comunidad.

Categoría 9: Funcionamiento de la interfaz

81. La estética de la comunidad es amigable, fácil de digerir.

82. Las herramientas de Amino permiten la interacción del individuo con los demás usuarios de la comunidad.

83. La aplicación y la interfaz de la comunidad facilita el fortalecimiento de vínculos afectivos entre los miembros de la misma.

84. Las secciones de la comunidad permiten compartir la información propia de la comunidad con velocidad y eficacia.

85. La estética de la comunidad facilita que el usuario se quede el mayor tiempo posible usando la aplicación.

86. Las separaciones por sección destacados, chats públicos, lo más nuevo, carpeta compartida, etc., hacen que la comunidad se mantenga ordenada.

87. Los colores, ediciones y actualizaciones de estilo en la comunidad son llamativas para los usuarios.

88. La constante actualización en la distribución de blogs destacados permite mantener el interés de los usuarios en la comunidad.

89. La constante actualización en la distribución de chats destacados permite mantener los vínculos creados por los usuarios en la comunidad.

90. La tipografía, tamaño y demás aspectos generales de la fuente es propensa a incentivar a los usuarios a permanecer más tiempo en la comunidad.

Instrumentos de Análisis de Datos

Para el respectivo análisis, en primer lugar, se envía el instrumento conformado por 9 categorías y 90 ítems a una validación por jueces expertos utilizando una plantilla específica evaluación (consultar Anexo 4.). Luego de acomodar respectivas correcciones, se somete el instrumento a la muestra seleccionada con la finalidad de presentar una prueba piloto de validez; para posteriormente, los datos estadísticos arrojados por la prueba piloto, son sometidos al software SPSS realizando la respectiva una validez de los ítems en su constructo; para que posteriormente, utilizando el mismo software, determinar la confiabilidad de la prueba utilizando el método de división por mitades con la finalidad de obtener el nivel de correlación de los ítems con el coeficiente "r" de Pearson y, por último, se por medio del mismo software SPSS, los datos estadísticos se someten a una revisión de la consistencia interna por medio del método Alfa de Cronbach.

Procedimiento

Fase 1. Diseño Inicial de los Ítems del instrumento

Con la finalidad de enviar el instrumento a validación con jueces expertos, se realiza el borrador inicial del instrumento, elaborando un total de 90 ítems basados en las 9 categorías propuestas por Méndez y Galvanovskis (2011, p. 14); diseñado en consecuencia la Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses previa a validación de jueces expertos (consultar Anexo 3.).

Fase 2. Validación por Jueces Expertos

Una vez conformado la versión 1 de la escala, respondiendo a los objetivos de la investigación, se procede a realizar una validación por 2 jueces expertos en el área de la psicología.

En primera instancia se toma en consideración al *Juez 1* por su titulación en Psicología de la Universidad Nacional de Colombia 1992. Especialista en educación superior a distancia UNAD 2001. Maestro en clínica social recorrido psicoanálisis, Universidad de León España, 2011. Maestro en educación, Universidad Antonio Nariño, 2021. Con más de 30 años de experiencia en recuperación emocional de víctimas, Clínica de las psicosis y las adicciones, Psicología organizacional, Psicología educativa y sobre todo Psicología comunitaria. Autor de numerosos escritos y publicaciones en educación y clínica. Experto en diseño de pruebas psicométricas y evaluación. Por lo cual su aporte es necesario y útil para la evaluación del instrumento.

En segundo lugar, el *Juez 2* fue seleccionado por su titulación en Psicología de la Universidad Nacional de Colombia, con maestría en Educación con énfasis en Psicología educativa de la Universidad Libre, y Magister en Psicología con énfasis en cognición, medios y educación en la cual estudió el comportamiento en entornos virtuales; dónde su trabajo de grado fue sobre la elaboración psicoafectiva de pérdidas en redes sociales, orientado ampliamente al comportamiento virtual. Por lo tanto, es una persona idónea para evaluar la conducta virtual en comunidades virtuales de intereses.

Se seleccionó un tercer juez (*Juez 3*) por su titulación en psicología, con énfasis en neurociencias y la conducta de los grupos. Sin embargo, por motivos personales fue incapaz de llevar a cabo el proceso de validación de los ítems del instrumento; por lo cual el proceso de validación por jueces se llevó a cabo únicamente con el *Juez 1* y el *Juez 2*.

A los jurados se les hizo entrega de la versión 1 de la Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses (consultar Anexo 3.), y de la Plantilla de Calificación Para Juicio de Jueces Expertos (consultar Anexo 4.) el 14 de septiembre del año 2021, con un plazo máximo para regresar retroalimentación hasta el 21 de septiembre del año 2021 (consultar Anexo 5.).

Fase 3. Rediseño del Instrumento

Utilizando la retroalimentación recibida por los jueces expertos, se hace un rediseño de los ítems del instrumento siguiendo las observaciones y recomendaciones presentados en la evaluación (consultar Anexo 5.), dando por finalizado un instrumento de 9 categorías y 55 ítems:

Fase 3.1 Escala de Medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses

A continuación, por motivos de estética, se brindarán únicamente las proposiciones de la escala. Vale aclarar que este instrumento, al ser pensado con escalamiento Likert, sus opciones de respuesta son acordes (para ver el instrumento con las opciones de respuesta consultar *Anexo 6.1.*).

Fase 3.1.1 Categoría 1: Reconocimiento

1. Soy una persona que conoce a los miembros del staff de la comunidad; sus funciones y protocolos.
2. Tengo pleno conocimiento de quién fue el creador de la comunidad y la historia de los inicios de la misma.
3. Soy alguien que conoce las reglas básicas de convivencia de promovidas por el staff de la

comunidad.

4. Considero que estoy al tanto de los cambios y actualizaciones con respecto a los eventos realizados en la comunidad.

5. Considero que estoy al tanto de las normas para la creación de chats públicos y perfiles en la comunidad.

6. Al conocerlas, soy capaz de cumplir todas las normas de la comunidad en la medida de lo posible.

7. Incentivo a los demás usuarios para que conozcan a cabalidad las normas de la comunidad.

8. Cuando noto que un usuario de la comunidad, está incumpliendo las normas, se lo hago saber y lo invito a que las revise.

Fase 3.1.2 Categoría 2: Identificación

9. Alguna vez he formado, estoy formando o tengo planeado formar parte del staff, comité de bienvenida u otro cargo en pro de la comunidad.

10. Alguna vez he creado, tengo actualmente activo, o tengo planeado crear algún chat público, evento, rol grupal, o cualquier otra actividad dentro de la comunidad que genere tráfico en la misma.

11. Siento que cuando hablo en un chat público mi opinión es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.

12. Siento que cuando actúo en un rol grupal, concurso o evento mi participación es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.

13. Incito a los demás usuarios a participar en concursos, eventos y/o dinámicas promovidas por la comunidad cuando tengo la oportunidad.

Fase 3.1.3 Categoría 3: Identificación

14. Actualmente hablo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.
15. Considero que los miembros con los que mejor relación tengo de la comunidad, están dispuestos a ayudarme en lo que les sea posible.
16. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis opiniones.
17. Creo conocer y confío muy bien a las personas con las que más convivo en la comunidad.
18. Considero que entre los usuarios de la comunidad nos motivamos mutuamente en conseguir nuestras metas.
19. Actualmente convivo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.
20. Las relaciones sociales que tengo en la comunidad son tan reales como las que formo en la escuela, universidad, trabajo, etc.

Fase 3.1.4 Categoría 4: Membresía

21. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi tiempo invertido y esfuerzo.
22. Estoy dispuesto a invertir tiempo en pro de la comunidad, o sus miembros.
23. Los títulos son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.
24. Busco constantemente aumentar mi reputación en la comunidad para tener el emblema de “nivel alto”.
25. Observo con admiración a las personas con emblemas más grandes o representativos que los míos en la comunidad.

Fase 3.1.5 Categoría 5: Influencia

26. Siento que tengo libertad de expresión en la comunidad.
27. Considero que mis ideas influyen sobre las decisiones que son tomadas para la comunidad.
28. Percibo que cuando hablo en la comunidad soy escuchado y tomado en cuenta.
29. Me considero un integrante fundamental de la comunidad.
30. Creo que mis habilidades contribuyen al desarrollo de la comunidad.
31. Siento que no censuran mis expresiones en la comunidad.
32. Creo que soy libre de hacer y decir lo que me parezca en la comunidad, y no seré juzgado.
33. Creo que mis compañeros de la comunidad influyen sobre mis ideas y en mi accionar diario.

Fase 3.1.6 Categoría 6: Integración y Realización de Necesidades

34. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades sociales.
35. Creo que el formar parte de la comunidad me ha hecho mejorar como persona.
36. Con el pasar del tiempo siento que he ido ascendiendo como miembro en la comunidad; me ha sido otorgado un rango superior a los recién iniciados, y una mayor valoración por parte de los demás usuarios.
37. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades lingüísticas.
38. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades de comunicación asertiva.

39. Es evidente que los miembros de mayor nivel, o mayor tiempo dentro de la comunidad gozan de mayor reconocimiento.

40. Me esfuerzo por subir de nivel, de puesto y de reputación para aumentar mi reconocimiento dentro de la comunidad.

Fase 3.1.7 Categoría 7: Conexión Emocional Compartida

41. Considero que comparto muchas experiencias con varios miembros de la comunidad.

42. En la comunidad se promueve la educación con respecto a la historia de la misma.

43. Siento nostalgia al recordar todo lo que he vivido en la comunidad.

Fase 3.1.8 Categoría 8: Apoyo Emocional Entre los Miembros

44. Siento que los demás miembros de la comunidad, me brindan apoyo y ayuda emocional.

45. Interactuar con los demás miembros de la comunidad me brinda auxilio emocional cuando lo requiero.

46. Brindo auxilio emocional a mis compañeros de la comunidad cuando lo requieren.

47. Sé que puedo acudir a mis colegas de la comunidad si necesito auxilio emocional.

48. Mis compañeros de la comunidad saben que pueden acudir a mí si necesitan auxilio emocional.

49. Cuando he tenido bajones emocionales mis compañeros de la comunidad han sabido como ayudarme.

50. Me es muy gratificante apoyar emocionalmente a mis compañeros de la comunidad.

Fase 3.1.9 Categoría 9: Funcionamiento de la interfaz

51. Las herramientas de la red social Amino permiten la interacción del individuo con los demás usuarios de la comunidad.

52. La estética de la comunidad facilita que el usuario se quede el mayor tiempo posible usando la aplicación.

53. Las separaciones por sección destacados, chats públicos, lo más nuevo, carpeta compartida, etc., hacen que la comunidad se mantenga ordenada.

54. La constante actualización en la distribución de chats destacados permite mantener los vínculos creados por los usuarios en la comunidad.

55. La tipografía, tamaño y demás aspectos generales de la fuente es propensa a incentivar a los usuarios a permanecer más tiempo en la comunidad.

Fase 4. Encuesta de Caracterización

Con la finalidad de hacer la convocatoria de los integrantes de las comunidades que estuviesen interesados en participar de la investigación, conformando la muestra para la prueba piloto de validez, se realizó la Encuesta de Caracterización Sociodemográfica de la Comunidad Virtual (consultar Anexo 1.) con previo aval del director del proyecto investigativo a través de la plataforma de Google Forms. El formulario fue posteoado a través de la pagina principal de la sección *destacados* de la comunidad REA, y de igual forma, en la sección destacados de la comunidad *R[corazón]A* el 28 de septiembre del año 2021, el cual permaneció activo durante 4 días, cerrándose el 1 de octubre del mismo año; obteniendo un total de 118 respuestas, con un total de 107 individuos interesados activamente en el estudio.

Fase 5. Convocatoria y Aplicación en la Muestra

Los datos recolectados en la encuesta son agrupados (consultar Anexo 2.), y se realiza la selección de los usuarios partícipes del estudio, bajo los siguientes criterios de inclusión: a) que el usuario haga rol (actividad principal de las comunidades) regularmente, b) que el usuario oscile entre los 15 y 25 años, c) que el usuario pertenezca a la comunidad *RA* o *REA* desde hace 6 meses por lo menos, y d) que el usuario dedique un mínimo de 6 horas semanales en su comunidad.

Por lo cual, posterior a una revisión exhaustiva de cada perfil interesado, se determinó que solo 93 de los 107 interesados cumplían a cabalidad con los criterios de inclusión (consultar Anexo 2.).

Seguidamente, se hace un contacto directo con cada una de las personas que, mencionaron estar interesadas, y cumplían con los criterios, de los cuales solo recibimos respuesta por parte de 79 de los interesados. Por lo cual, a los 79 participantes se les hizo entrega del instrumento ya validado por jueces, a través de la plataforma de Microsoft Forms (consultar Anexo 6.2); además, se les hace entrega a los actores participantes de un cuestionario con 4 preguntas básicas sobre la aplicación de la prueba (consultar Anexo 8.).

Fase 6. Análisis de datos

Los datos obtenidos de la prueba piloto de validez (consultar Anexo 7.1.) se convierten datos numéricos, siendo totalmente de acuerdo, 5; de acuerdo, 4; no sé / no respondo, 3; en desacuerdo, 2; y totalmente en desacuerdo, 1. Con la finalidad de agruparlos en una tabla general de datos (consultar Anexo 7.2.) y realizar por medio del software SPSS la estimación de la validez de constructo, los procesos para la determinación de la confiabilidad por división por mitades; y la estimación de la consistencia interna Alfa de Cronbach. Posteriormente se implementó el debido análisis de las tablas obtenidas, concretando los objetivos de la

investigación; emitiendo en esta ocasión un veredicto enteramente positivo en torno a los resultados adquiridos.

Fase 7. *Discusión*

Con los hallazgos obtenidos en cada uno de los procesos efectuados durante el ejercicio investigativo, se realiza la discusión, dando respuesta a la pregunta de investigación y a los objetivos. Se hace una comparativa entre los resultados obtenidos y la teoría en referencia a la validez y confiabilidad; y de este modo se finaliza el estudio por medio de las conclusiones.

Marco Ético

En la presente sección, se establecieron los criterios inclusivos los cuales regularon el proceso investigativo, ello en aras de preservar y garantizar el mantenimiento de los derechos humanos durante la recopilación de datos, puesto que el contacto con la muestra poblacional es completamente necesario e indispensable, ya que dicho procedimiento supone una contribución significativa para el desarrollo u optimización de la idea conceptual y objetivos que soportan el proyecto.

En primer lugar, se recalca que la integridad personal de los participantes involucrados en la investigación se verá estrictamente preservada, en cumplimiento con la resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud, la cual se encarga de acoger las normas científicas y administrativas para la investigación en el campo de la salud.

Adicional a lo mencionado, es clave precisar, que la confidencialidad de la información extraída del estudio, contará con una adecuada administración, todo en base a la disposición ética y secreto profesional debidamente consignados en el marco legal, en específico con referencia a lo estipulado en la ley 1090 del 2006 (código deontológico y bioético del ejercicio de la profesión de psicología), el código de conducta de la APA (Asociación Psicológica Americana) y la resolución No. 13 del 2005 de la Universidad Antonio Nariño, las cuales hacen énfasis en la adopción de una conducta ética, en busca de la ejecución correcta de las actividades relacionadas con la investigación, con el fin de salvaguardar la seguridad comunitaria e individual. Es pertinente ungrir el hecho de que la extracción y procesamiento de la información se llevará a cabo por medio de la aplicación de pruebas de pilotaje reguladas precisamente a través de la Amino App. Dicha información nos permitirá validar y hallar la confiabilidad de la investigación y, a su vez, demostrar la pertenencia que tienen los usuarios *de R[Corazón]A* y *REA* a la comunidad.

Teniendo en cuenta lo planteado con anterioridad, la comunidad presentaría índices de riesgo insignificantes y, por el contrario, el beneficio individual y colectivo sería notorio.

Además, se realizará un proceso de selección equitativo e igualitario dentro del margen de los criterios de inclusión, entre ellos, es importante mencionar la firma del consentimiento informado en donde se establece el voluntariado en este ejercicio académico.

Además, con respecto al acercamiento con las comunidades, en primera instancia se hicieron algunos encuentros con los líderes de cada comunidad, indicando cual era el objetivo de las investigaciones. Por lo cual se derivó en un encuentro sincrónico entre Bowser (nombre artístico), líder de la comunidad *R[corazón]A* con el grupo investigativo y sus directores, con la finalidad de que el líder pudiese tener constancia de las identidades de cada uno, y las intenciones de la investigación.

Donde se determinó que, para todos los acercamientos directos con los integrantes de las comunidades, se brindarán consentimientos informados adjuntos a la prueba de caracterización y la escala (consultar Anexo 1. y Anexo 6.2), y en todo momento se le dejara en claro a los partícipes sus condiciones, la protección que tienen sus datos por ley, la garantía de no distribución de datos, y su respectiva retribución por participar.

Retorno de la Investigación

De igual forma, es preciso mencionar la respectiva retribución social a la comunidad seleccionada:

1. Para la comunidad:

- Se realiza una socialización y retroalimentación de los resultados encontrados una vez finalizada la aplicación de la prueba piloto por medio de una serie de llamadas destacadas expuestas en la página principal de la comunidad.
- Se realiza un documento de 2 páginas resumiendo los resultados/hallazgos el cual se compartió públicamente en la comunidad en la sección de destacados.
- En el dado caso que se haga una publicación, artículo, viñeta, informe, etc., con respecto a la investigación llegará de primera mano a la comunidad, compartiendo enlace a través de la sección de destacados de la comunidad.

2. Para los participantes:

- Se brinda una suma de 35 ac (amino coins) a cada una de las personas que llenaron la prueba de caracterización
- Se otorga un total de 50 ac (amino coins) a los partícipes seleccionados para que hiciesen el diligenciamiento del instrumento ya construido.
- Se le otorga un título especial del evento a los participantes de la caracterización.
- Se le ofrece para los participantes que diligenciaron el instrumento ya constituido se les brindó un título exclusivo y un título personalizado.
- Se les ofrece a los miembros que participaron en la caracterización el logro “Miembro Caracterizado”.
- Por último, se les ofrece a los miembros que participaron en el diligenciamiento de la escala ya constituida el logro “Miembro Investigado”.

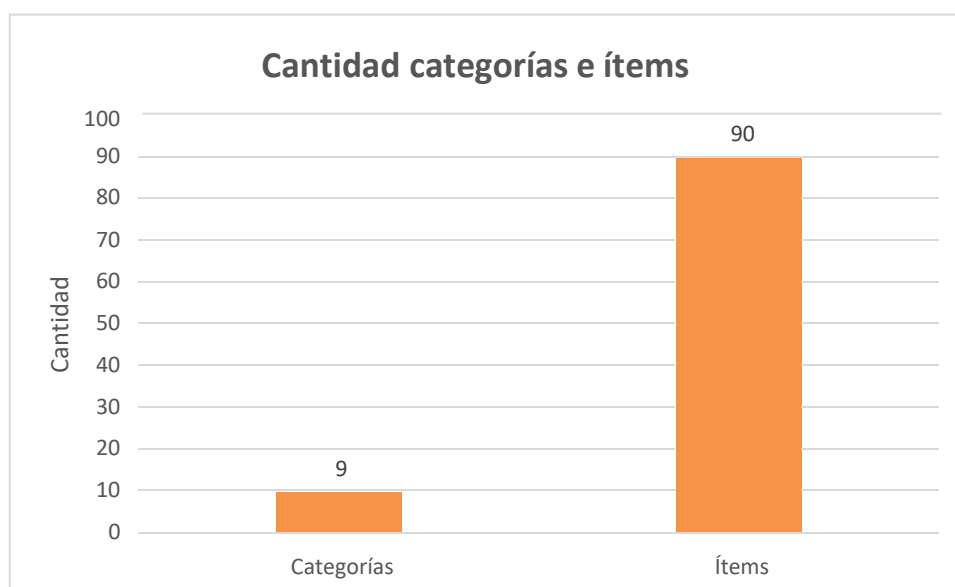
Resultados

Los resultados se desarrollan en esta sección siguiendo las etapas en las cuales se divide el trabajo de investigación tipo cuantitativo. Se realizó el análisis de la validez de contenido, validez de constructo, confiabilidad por división por mitades y consistencia interna por Alfa de Cronbach.

Validez de Contenido

Figura 1

Cantidad de categoría e ítems.



Nota: La grafica representa la totalidad de las categorías y los ítems enviados a validar.

De acuerdo con el objetivo propuesto para establecer las categorías e ítems de medición para el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses, se construyó un diseño de escala compuesta por 9 categorías y 90 ítems cómo se muestra en la *Figura 1*. Las categorías son: reconocimiento, identificación, relación, membresía, influencia, integración y realización de necesidades, conexión emocional compartida, apoyo emocional entre los miembros y funcionamiento de la interfaz.

Dicho lo anterior, se contó con la colaboración del *Juez 1* y *Juez 2*; donde se ejecutó una evaluación con la Plantilla de Calificación Para Juicio de Jueces Expertos (consultar Anexo 4.). Los criterios de evaluación que tuvieron los mismos fueron: suficiencia, coherencia, relevancia y claridad de los ítems.

La coherencia se midió bajo el siguiente postulado “El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.” Se utilizaron calificaciones de uno a cuatro siendo 1) “no cumple con el criterio”, 2) “bajo nivel en el criterio”, 3) “moderado nivel en el criterio” y 4) “alto nivel en el criterio”.

La suficiencia se midió bajo el siguiente postulado “Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.” Se utilizaron calificaciones de uno a cuatro siendo 1) “no cumple con el criterio”, 2) “bajo nivel en el criterio”, 3) “moderado nivel en el criterio” y 4) “alto nivel en el criterio”.

La relevancia se midió bajo el siguiente postulado “El ítem es esencial y relevante, es decir debe ser incluido.” Se utilizaron calificaciones de uno a cuatro siendo 1) “no cumple con el criterio”, 2) “bajo nivel en el criterio”, 3) “moderado nivel en el criterio” y 4) “alto nivel en el criterio”.

Y la claridad se midió bajo el siguiente postulado “El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.” Se utilizaron calificaciones de uno a cuatro siendo 1) “no cumple con el criterio”, 2) “bajo nivel en el criterio”, 3) “moderado nivel en el criterio” y 4) “alto nivel en el criterio”.

Una vez revisada la retroalimentación de los jueces, se derivan los siguientes resultados numéricos:

Tabla 2*Suficiencia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
1	4	4	100%
2	4	4	100%
3	4	4	100%
4	4	4	100%
5	4	4	100%
6	4	4	100%
7	4	4	100%
8	4	4	100%
9	4	4	100%
10	4	4	100%
11	4	4	100%
12	4	4	100%
13	4	4	100%
14	4	4	100%
15	4	4	100%
16	4	4	100%
17	4	4	100%
18	4	4	100%
19	4	4	100%
20	4	4	100%
21	4	4	100%
22	4	4	100%
23	4	4	100%
24	4	4	100%
25	4	4	100%
26	4	4	100%
27	4	4	100%
28	4	4	100%
29	4	4	100%
30	4	4	100%
31	4	4	100%
32	4	4	100%
33	4	4	100%
34	4	4	100%
35	4	4	100%
36	4	4	100%
37	4	4	100%
38	4	4	100%

Continuación tabla 2

Suficiencia de los ítems

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
39	4	4	100%
40	4	4	100%
41	4	4	100%
42	4	4	100%
43	4	4	100%
44	4	4	100%
45	4	4	100%
46	4	4	100%
47	4	4	100%
48	4	4	100%
49	4	4	100%
50	4	4	100%
51	4	4	100%
52	4	4	100%
53	4	4	100%
54	4	4	100%
55	4	4	100%
56	4	4	100%
57	2	4	75%
58	4	4	100%
59	4	4	100%
60	4	4	100%
61	4	4	100%
62	2	4	75%
63	2	4	75%
64	2	4	75%
65	3	4	87.5%
66	3	4	87.5%
67	3	4	87.5%
68	3	4	87.5%
69	3	4	87.5%
70	3	4	87.5%
71	4	4	100%
72	4	4	100%
73	4	4	100%
74	4	4	100%
75	4	4	100%
76	4	4	100%
77	4	4	100%
78	4	4	100%

Continuación tabla 2*Suficiencia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
79	4	4	100%
80	4	4	100%
81	4	4	100%
82	4	4	100%
83	2	4	75%
84	4	4	100%
85	4	4	100%
86	4	4	100%
87	4	4	100%
88	4	4	100%
89	4	4	100%
90	4	4	100%

Nota: Se presenta la suficiencia de cada reactivo con su porcentaje de acuerdo con la evaluación de cada juez.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la evaluación de los ítems respecto a suficiencia, se puede apreciar que de 90 ítems (representando el 100%), 79 (representando el 87.7 %) obtuvieron un índice de validez de 100%, seguidos por 6 ítems (representando el 6.6 %) que obtuvieron 87.5% índice de validez, seguidos por 5 ítems (representando el 5.5 %) que obtuvieron un índice de validez del 75%, en virtud de lo cual, con respecto a los que tuvieron un valor igual o superior a 80% (sin llegar al 100%), se toma la decisión de conservarlos, pero se acogen a las recomendaciones (consultar *Anexo 5.1.* y *5.2.*) y se modifican en su forma o, se fusionan con ítems similares con la finalidad de crear un ítem más completo y; con respecto los ítems que obtuvieron un valor igual o inferior al 79%, se decide eliminarlos de la escala.

Tabla 3*Coherencia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
1	4	4	100%
2	4	4	100%
3	4	4	100%
4	4	4	100%
5	4	4	100%
6	4	4	100%
7	4	4	100%
8	4	4	100%
9	4	4	100%
10	4	4	100%
11	1	4	62.5%
12	4	4	100%
13	4	4	100%
14	4	4	100%
15	4	4	100%
16	4	4	100%
17	4	4	100%
18	4	4	100%
19	4	4	100%
20	4	4	100%
21	4	4	100%
22	4	4	100%
23	4	4	100%
24	4	4	100%
25	4	4	100%
26	4	4	100%
27	4	4	100%
28	4	4	100%
29	4	4	100%
30	4	4	100%
31	4	4	100%
32	4	4	100%
33	4	4	100%
34	4	4	100%
35	4	4	100%
36	4	4	100%
37	4	4	100%
38	4	4	100%

Continuación tabla 3*Coherencia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
39	4	4	100%
40	4	4	100%
41	4	4	100%
42	4	4	100%
43	4	4	100%
44	4	4	100%
45	4	4	100%
46	4	4	100%
47	4	4	100%
48	4	4	100%
49	4	4	100%
50	4	4	100%
51	4	4	100%
52	4	4	100%
53	4	4	100%
54	4	4	100%
55	4	4	100%
56	4	4	100%
57	2	4	75%
58	4	4	100%
59	4	4	100%
60	4	4	100%
61	4	4	100%
62	2	4	75%
63	2	4	75%
64	2	4	75%
65	3	4	87.5%
66	3	4	87.5%
67	3	4	87.5%
68	3	4	87.5%
69	3	4	87.5%
70	3	4	87.5%
71	4	4	100%
72	4	4	100%
73	4	4	100%
74	4	4	100%
75	4	4	100%
76	4	4	100%

Continuación tabla 3*Coherencia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
77	4	4	100%
78	4	4	100%
79	4	4	100%
80	4	4	100%
81	4	4	100%
82	4	4	100%
83	2	4	75%
84	4	4	100%
85	4	4	100%
86	4	4	100%
87	4	4	100%
88	4	4	100%
89	4	4	100%
90	4	4	100%

Nota: Se presenta la coherencia de cada reactivo con su porcentaje de acuerdo con la evaluación de cada juez.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la evaluación de los ítems respecto a coherencia, se puede apreciar que de 90 ítems (representando el 100%), 78 (representando el 86.6%) obtuvieron un índice de validez de 100%, seguidos por 6 ítems (representando el 6.6%) que obtuvieron 87.5% índice de validez, seguidos por 5 ítems (representando el 5.5%) que obtuvieron un índice de validez del 75%, seguidos por 1 (representando el 1.1%) que obtuvo un índice de validez del 62.5% en virtud de lo cual, con respecto a los que tuvieron un valor igual o superior a 80% (sin llegar al 100%), se toma la decisión de conservarlos, pero se acogen a las recomendaciones (consultar *Anexo 5.1.* y *5.2.*) y se modifican en su forma o, se fusionan con ítems similares con la finalidad de crear un ítem más completo y; con respecto los ítems que obtuvieron un valor igual o inferior al 79%, se decide eliminarlos de la escala.

Tabla 4*Relevancia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
1	4	4	100%
2	4	4	100%
3	4	4	100%
4	4	4	100%
5	4	4	100%
6	4	4	100%
7	4	4	100%
8	4	4	100%
9	4	4	100%
10	4	4	100%
11	4	4	100%
12	4	4	100%
13	4	4	100%
14	4	4	100%
15	4	4	100%
16	4	4	100%
17	4	4	100%
18	4	4	100%
19	4	4	100%
20	4	4	100%
21	4	4	100%
22	4	4	100%
23	4	4	100%
24	4	4	100%
25	4	4	100%
26	4	4	100%
27	4	4	100%
28	4	4	100%
29	4	4	100%
30	4	4	100%
31	4	4	100%
32	4	4	100%
33	4	4	100%
34	4	4	100%
35	4	4	100%
36	4	4	100%
37	4	4	100%
38	4	4	100%

Continuación tabla 4*Relevancia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
39	4	4	100%
40	4	4	100%
41	4	4	100%
42	4	4	100%
43	4	4	100%
44	4	4	100%
45	4	4	100%
46	4	4	100%
47	4	4	100%
48	4	4	100%
49	4	4	100%
50	4	4	100%
51	4	4	100%
52	4	4	100%
53	4	4	100%
54	4	4	100%
55	4	4	100%
56	4	4	100%
57	2	4	75%
58	4	4	100%
59	4	4	100%
60	4	4	100%
61	4	4	100%
62	2	4	75%
63	2	4	75%
64	2	4	75%
65	3	4	87.5%
66	3	4	87.5%
67	3	4	87.5%
68	3	4	87.5%
69	3	4	87.5%
70	3	4	87.5%
71	4	4	100%
72	4	4	100%
73	4	4	100%
74	4	4	100%
75	4	4	100%
76	4	4	100%

Continuación tabla 4*Relevancia de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
77	4	4	100%
78	4	4	100%
79	4	4	100%
80	4	4	100%
81	4	4	100%
82	4	4	100%
83	2	4	75%
84	4	4	100%
85	4	4	100%
86	4	4	100%
87	4	4	100%
88	4	4	100%
89	4	4	100%
90	4	4	100%

Nota: Se presenta la coherencia de cada reactivo con su porcentaje de acuerdo con la evaluación de cada juez.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la evaluación de los ítems respecto a suficiencia, se puede apreciar que de 90 ítems (representando el 100%), 79 (representando el 87.7 %) obtuvieron un índice de validez de 100%, seguidos por 6 ítems (representando el 6.6%) que obtuvieron 87.5% índice de validez, seguidos por 17 ítems (representando el 18.8%) que obtuvieron un índice de validez del 75%, seguidos por 6 ítems (representando el 6.6%) que obtuvieron 87.5% índice de validez, seguidos por 5 ítems (representando el 5.5%) que obtuvieron un índice de validez del 75%, en virtud de lo cual, con respecto a los que tuvieron un valor igual o superior a 80% (sin llegar al 100%), se toma la decisión de conservarlos, pero se acogen a las recomendaciones (consultar *Anexo 5.1.* y *5.2.*) y se modifican en su forma o, se fusionan con ítems similares con la finalidad de crear un ítem más completo y; con respecto los ítems que obtuvieron un valor igual o inferior al 79%, se decide eliminarlos de la escala.

Tabla 5*Claridad de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
1	4	4	100%
2	4	4	100%
3	4	4	100%
4	4	4	100%
5	4	4	100%
6	4	4	100%
7	4	4	100%
8	4	4	100%
9	4	4	100%
10	4	4	100%
11	4	4	100%
12	4	4	100%
13	4	4	100%
14	4	4	100%
15	4	4	100%
16	4	4	100%
17	4	4	100%
18	4	4	100%
19	4	4	100%
20	4	4	100%
21	4	4	100%
22	4	4	100%
23	4	4	100%
24	4	4	100%
25	4	4	100%
26	4	4	100%
27	2	4	75%
28	4	4	100%
29	2	4	75%
30	4	4	100%
31	4	4	100%
32	3	4	87.5%
33	4	4	100%
34	4	4	100%
35	4	4	100%
36	3	4	87.5%
37	3	4	87.5%
38	3	4	87.5%

Continuación tabla 5

Claridad de los ítems

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
39	3	4	87.5%
40	4	4	100%
41	4	4	100%
42	2	4	75%
43	4	4	100%
44	2	4	75%
45	4	4	100%
46	2	4	75%
47	4	4	100%
48	2	4	75%
49	2	4	75%
50	2	4	75%
51	4	4	100%
52	4	4	100%
53	4	4	100%
54	2	4	75%
55	4	4	100%
56	4	4	100%
57	2	4	75%
58	2	4	75%
59	4	4	100%
60	2	4	75%
61	4	4	100%
62	2	4	75%
63	2	4	75%
64	2	4	75%
65	2	4	75%
66	3	4	87.5%
67	3	4	87.5%
68	3	4	87.5%
69	3	4	87.5%
70	3	4	87.5%
71	4	4	100%
72	4	4	100%
73	4	4	100%
74	4	4	100%
75	3	4	87.5%
76	4	4	100%

Continuación tabla 5*Claridad de los ítems*

Ítem/Juez	1	2	Índice de acuerdo
77	4	4	100%
78	4	4	100%
79	4	4	100%
80	4	4	100%
81	4	4	100%
82	4	4	100%
83	2	4	75%
84	4	4	100%
85	4	4	100%
86	4	4	100%
87	3	4	100%
88	3	4	100%
89	4	4	100%
90	4	4	100%

Nota: Se presenta la claridad de cada reactivo con su porcentaje de acuerdo a la evaluación de cada juez

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la evaluación de los ítems respecto a claridad, se puede apreciar que de 90 ítems (representando el 100%), 60 (representando el 66.6 %) obtuvieron un índice de validez de 100%, seguidos por 13 ítems (representando el 14.4%) que obtuvieron 87.5% índice de validez, seguidos por 17 ítems (representando el 18.8%) que obtuvieron un índice de validez del 75%, en virtud de lo cual, con respecto a los que tuvieron un valor igual o superior a 80% (sin llegar al 100%), se toma la decisión de conservarlos, pero se acogen a las recomendaciones (consultar *Anexo 5.1.* y *5.2.*) y se modifican en su forma o, se fusionan con ítems similares con la finalidad de crear un ítem más completo y; con respecto los ítems que obtuvieron un valor igual o inferior al 79%, se decide eliminarlos de la escala.

La calificación por ítems fue de 1 a 4 puntos, de forma que 1: No cumple con el criterio, 2: Bajo nivel, 3: Moderado nivel y 4: Alto nivel (consultar Anexo 5.). Por lo tanto, los ítems obtuvieron un valor igual o inferior a 79% en suficiencia, coherencia, relevancia y claridad, se estimó que no eran válidos y aquellos que arrojaron un valor igual o superior a 80% pero que no alcanzaron a obtener 100%, fueron sujetos a modificación o a revisión (consultar *Anexo 5.1.* y *5.2.*) para determinar la viabilidad de juntarlos con otros ítems válidos.

De igual manera, se establecieron en un primer momento, 90 ítems, sin embargo, debido a al índice de acuerdo de los ítems 11, 27, 29, 41, 42, 44, 46, 48, 49, 50, 57, 58, 62, 63, 64, 65 y 83, se acordó la respectiva eliminación dentro de la escala puesto que los mismos poseían puntuaciones por debajo del 80% requerido para revisión y análisis.

Por lo tanto, se indica que los reactivos 11, 27, 29, 41, 42, 44, 46, 48, 49, 50, 57, 58, 62, 63, 64, 65 y 83, no lograron una puntuación necesaria para establecerse como parte del instrumento y cumplir con los objetivos establecidos. Finalmente, se generó un total de 73 reactivos que fueron validados por los jueces seleccionados. Sin embargo, respondiendo al análisis cualitativo de los ítems (consultar *Anexo 5.1.* y *5.2.*), los jueces expertos mencionaron que existían bastantes ítems que, pese a que eran válidos, eran redundantes con otros reactivos en su misma categoría, por lo cual se decidió juntar (además de los que puntuaron porcentajes iguales o superiores a 80% sin llegar a 100%), todos los que contenían el mismo concepto (aunque tuvieran validez del 100%) con la finalidad de hacer ítems más completos, y no extender demasiado la escala. Por consiguiente, se establecieron un total de 55 reactivos validados y ajustados (consultar Anexo 6.) según las recomendaciones de los jueces, y quedaron distribuidos como se muestra en la tabla 6.

Tabla 6*Categoría y cantidad de ítem*

Nombre de la categoría	Cantidad de ítems incluidos
Reconocimiento	8
Identificación	5
Relación	7
Membresía	5
Influencia	8
Integración y realización de necesidades	7
Conexión emocional compartida	3
Apoyo emocional de los miembros	7
Funcionamiento de la interfaz	5

Nota: Se encuentran la denominación de las categorías postuladas en el instrumento con el número de ítems correspondiente a cada una.

Se tomó la decisión de realizar la validación mediante 3 jueces expertos. Los criterios de evaluación para la validez de los reactivos, que se tuvieron en cuenta fueron suficiencia, coherencia, relevancia, claridad y observaciones. Sin embargo, uno de los jueces tuvo que desistir del proceso por motivos personales.

El índice de validez de contenido para cada uno de los jueces expertos se calculó a partir de la operación: (Sumatoria de acuerdos observados con puntuación de 4 entre las calificaciones de los jueces) / (Cantidad total de participantes) * 100.

Mediante la evaluación de jueces expertos se analizaron los aspectos desfavorables. En consecuencia, se hicieron las modificaciones pertinentes y se adaptó el instrumento de acuerdo con los lineamientos establecidos por los mismos, con el fin de brindar la suficiente calidad de medición.

Retroalimentaciones Obtenida de la Prueba Piloto de Validez

Durante el desarrollo de la prueba piloto de validez, a la muestra se le brindó un espacio con la finalidad de que pudiesen comentar los posibles aspectos desfavorables que la población halló, mientras resolvía el cuestionario. A todos los 79 participantes se les permitió comentar al final de la aplicación sobre 4 preguntas: a) ¿hay algún fallo en el cuestionario?, b) ¿algo se te dificultó en el desarrollo del cuestionario?, c) ¿crees que el cuestionario es funcional?, y d) ¿cambiarías algo? (consultar *Anexo 9.1*).

El análisis de los comentarios es el siguiente:

1. En la pregunta *¿Hay algún fallo en el cuestionario?*, el 88.6% mencionó que no hubo problema de ningún tipo, el 8.5% mencionó que el color les resultaba molesto, y el 3.7% mencionó que el número de ítems era demasiado.
2. En la pregunta *¿Algo se te dificultó en el desarrollo del cuestionario?*, el 88.6% mencionó que no hubo dificultades de ningún tipo, el 8.5% reiteró que el color les dificultaba la realización del cuestionario, y el 3.7% indicó que el largo número de ítems era una dificultad.
3. En la pregunta *¿crees que el cuestionario es funcional?*, el 100% de los participantes mencionaron que sí lo era.
4. Y en la pregunta *¿cambiarías algo?*, el 88.6% mencionó que no hubo cambiarían nada del cuestionario, el 8.5% indicó que cambiarían el color del cuestionario, y el 3.7% indicó que reducirían el número de ítems (para las gráficas, consultar *Anexo 9.2*).

Validez de Constructo

Para continuar con el desarrollo bruto de los resultados se hará muestra de la validez de constructo, la cual tiene como finalidad de corroborar que el instrumento explica el modelo teórico empírico que subyace a su variable de interés, en este caso dicha variable sería el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Conociendo lo anterior, para el análisis de los datos partimos de las reglas de validez de constructo estándar, las cuales son: para que la prueba sea válida en su constructo debe poseer una comunalidad mayor al 0.4 en cada uno de sus ítems; debe tener un valor superior a 0.5 en la medida de adecuación KMO; y la prueba de Esfericidad Bartlett en su grado de significancia debe contar con un valor inferior al 0.05 (Martínez Mora y Pizarro Romero, 2020, p. 9).

Los resultados obtenidos en el análisis factorial muestran lo siguiente:

Tabla 7

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,587
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	3247,581
	gl	1485
	<u>Sig.</u>	<u>,000</u>

siguiendo el orden de los indicadores de validez de constructo, se determina que el KMO de 0.587, al ser superior al 0.5 es válido; la significancia de 0.000, al ser inferior a 0.05 es válida por lo cual, en cuanto a la primera parte de la validez de constructo se refiere, después de corroborar que los datos obtenidos en KMO, Bartlett y la significancia se concluye que la muestra es adecuada al instrumento.

Tabla 8*Comunalidades*

	<u>Inicial</u>	<u>Extracción</u>
I1	1,000	,753
I2	1,000	,831
I3	1,000	,745
I4	1,000	,745
I5	1,000	,774
I6	1,000	,712
I7	1,000	,693
I8	1,000	,785
I9	1,000	,796
I10	1,000	,730
I11	1,000	,827
I12	1,000	,784
I13	1,000	,727
I14	1,000	,844
I15	1,000	,799
I16	1,000	,733
I17	1,000	,691
I18	1,000	,868
I19	1,000	,755
I20	1,000	,532
I21	1,000	,817
I22	1,000	,779
I23	1,000	,783
I24	1,000	,818
I25	1,000	,701
I26	1,000	,777
I27	1,000	,878
I28	1,000	,868
I29	1,000	,774
I30	1,000	,815
I31	1,000	,700
I32	1,000	,674
I33	1,000	,717
I34	1,000	,840
<u>I35</u>	<u>1,000</u>	<u>,734</u>

Continuación Tabla 8

<i>Comunalidades</i>		
I36	1,000	,686
I37	1,000	,799
I38	1,000	,802
I39	1,000	,735
I40	1,000	,755
I41	1,000	,819
I42	1,000	,751
I43	1,000	,778
I44	1,000	,736
I45	1,000	,854
I46	1,000	,703
I47	1,000	,719
I48	1,000	,683
I49	1,000	,757
I50	1,000	,694
I51	1,000	,699
I52	1,000	,811
I53	1,000	,786
I54	1,000	,788
I55	1,000	,788

Y observando el resultado de las comunalidades de los ítems, al ser cada una superior a 0.4 (siendo el valor más bajo el ítem 20 con 0.532) son válidas. Por lo cual, debido a que los anteriores indicadores de validez, como la comunalidad cumplen con los requisitos de la teoría: *mayor a 0.5, menor a 0.05 y superiores a 0.4 respectivamente*; se concluye que la muestra es adecuada al instrumento y existe asociación de ítem con ítem, por lo cual presenta validez de constructo.

Confiabilidad por División por Mitades

De acuerdo a lo observado en la siguiente tabla 9, se extraen los siguientes resultados:

Tabla 9:

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	,909
		N de elementos	28 ^a
	Parte 2	Valor	,908
		N de elementos	27 ^b
	N total de elementos		55
Correlación entre formularios			,838
Coeficiente de	Longitud igual		,912
Spearman-Brown	Longitud desigual		,912
Coeficiente de dos mitades de Guttman			,911

a. Los elementos son: I1, I2, I3, I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15, I16, I17, I18, I19, I20, I21, I22, I23, I24, I25, I26, I27, I28.

b. Los elementos son: I28, I29, I30, I31, I32, I33, I34, I35, I36, I37, I38, I39, I40, I41, I42, I43, I44, I45, I46, I47, I48, I49, I50, I51, I52, I53, I54, I55.

De acuerdo con lo anterior se realizó el análisis de la confiabilidad por división por mitades donde según Escurra (1992) se reagrupa el número total de ítems en 2 partes, siendo este caso *Parte 1* con 28 elementos y *Parte 2* con 27 elementos, siendo en total 55 elementos, con la finalidad de correlacionar las susodichas y observar si existe una correlación adecuada (superior a 0.5) o no (inferior a 0.5) y, por consiguiente, estimar la confiabilidad de la escala (p. 133).

Siguiendo el orden de los indicadores de confiabilidad por división por mitades, se determina que el Alfa de Cronbach de *parte 1* es de 0.909; y el Alfa de Cronbach de *parte 2* es de 0.908, siendo confiables en la medida que el valor de ambos es muy cercano a 1; siendo la correlación entre formularios *parte 1* y *parte 2* es de 0.838 superior a 0.5; además, el coeficiente Spearman-Brown de longitud igual y desigual es de 0.912, sin embargo, el presente instrumento al contener un número impar de ítems va a ser medido bajo el coeficiente Spearman-Brown de longitud desigual (0.912); y que el coeficiente de 2 mitades de Guttman es de 0.911.

Por consiguiente, se concluye que, al presentar un valor superior a 0.5 en cada uno de los indicadores de confiabilidad por división por mitades, ambas partes guardan una correlación adecuada, siendo estas bastante similares entre sí para medir el constructo que se pretende evaluar, y en definitiva el instrumento es confiable.

Alfa de Cronbach

Por último, se realiza el análisis por medio el Alfa de Cronbach el cual, según Maese Núñez et al., (2016) se implementa para determinar el índice que confianza la cual se le otorga al instrumento en cuanto a que mide lo que pretende medir; siendo su mayor indicativo el nivel de cercanía del valor con 1. Es decir, mientras más cerca esté el valor obtenido del análisis a 1, mayor índice de confiabilidad tendrá el instrumento (p. 148).

Los datos obtenidos son los siguientes:

Tabla 10:

Alfa de Cronbach	N de elementos
<u>.949</u>	<u>55</u>

Siguiendo el orden de los indicadores de confiabilidad Alfa de Cronbach, el dato obtenido en el análisis es de 0.949, siendo un valor muy cercano a 1, se determina que el instrumento ha arrojado resultados muy favorables y, en definitiva, presenta un alto índice de confiabilidad; siendo este alfa obtenido uno por encima del 0.900, no se ofrece la tabla del Alfa de Cronbach cuando se elimina algún elemento, pues no ha sido necesario hacer esta acción.

Discusiones

El objetivo fundamental de la presente investigación era el de determinar la validez, y estimar la confiabilidad de un instrumento diseñado para la medición para el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses (*Amino*), después de la elaboración de una serie de ítems, hechos a partir de las categorías propuestas por Méndez y Galvanovskis (2011, p. 14). La cual resultó ser funcional, válida y confiable desde el punto de vista psicométrico porque la misma se basta de un análisis bibliográfico riguroso; y de una selección categorial ya establecida por los expertos antecesores previamente mencionados.

Dichas categorías permitieron la elaboración inicial de un inventario conformado por 9 categorías y 90 ítems que, respondiendo a los objetivos de la investigación, se estableció y garantizó la validez de contenido de los mismos teniendo en cuenta las directrices y apreciaciones cuantitativas y cualitativas de los jueces expertos; por lo cual se decidió desechar y/o reestructurar 35 ítems dejando finalmente un instrumento con 9 categorías y 55 ítems por lo cual, y como lo mencionaba Shuttleworth (2009) los resultados fueron analizados estadísticamente y el instrumento fue modificado con la finalidad de garantizar su validez racional desde el criterio profesional de los expertos (p. 1).

Así mismo, continuando con el análisis de la validez, en cuanto al constructo se refiere, la escala presenta un KMO de 0.587; una significancia de 0.000 y en las comunalidades de los ítems, siendo el valor más bajo el ítem 20 con 0.532 por lo cual, y siguiendo las ideas de Garmendia (2007) la validez de constructo es determinada por el valor cuantitativo de la KMO, la significancia y las comunalidades de los ítems del instrumento; siendo un KMO superior a 0.5, una significancia inferior a 0.5, y una comunalidad de los ítems superior a 0.4; la forma de determinar dicha validez (p. 60). Por consiguiente, se determina que el instrumento presenta validez en su constructo.

Además, el análisis de la confiabilidad del instrumento revela que el mismo es estadísticamente adecuado. Por medio del análisis de la confiabilidad por división por mitades se determina que ambas *partes* (las 2 mitades) tienen una correlación de 0.838; un coeficiente Spearman-Brown de longitud desigual de 0.912; y un coeficiente de dos mitades de Guttman de 0.911. Así pues, siguiendo las ideas de Escurra (1992) cuando se correlacionan adecuadamente las 2 mitades representando un valor superior a 0.5, se estima que existe confiabilidad en la escala (p. 133).

Por último, continuando con el análisis de la fiabilidad determinando la consistencia interna, con respecto al Alfa de Cronbach se determina que la escala presenta un Alfa de 0.949, y siguiendo las ideas de Maese Núñez et al., (2016) el valor de la consistencia presenta un nivel de cercanía muy próximo a 1, representa que el instrumento tiene consistencia interna (mientras más cercano a 1 el valor, más fiable es el instrumento). Por ende, presentar un Alfa de 0.949, representa un alto grado de consistencia interna en el instrumento (p. 148).

Finalmente se afirma que la escala de medición para el sentido de pertenencia en comunidades virtuales de intereses ha aprobado todos los requerimientos psicométricos para establecerse como un inventario válido y confiable; por lo cual el mismo se constituye como una herramienta funcional para el análisis de fenómenos sociales y psicológicos modernos, emergentes producto de la constante invasión de la virtualidad en la cotidianidad de las personas y responde a la latente necesidad de investigar posibles morbilidades generadas, potencias o alteradas por el ambiente virtual y anónimo de donde se establecen; característicos de las comunidades virtuales de intereses.

Conclusiones

La escala de medición para el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses ha demostrado ser un instrumento con una validez de contenido adecuada, validez de constructo acorde, confiabilidad por división por mitades aceptable y con una consistencia interna Alfa de Cronbach excelente. Por consiguiente, se determina que es un instrumento útil y seguro para su uso próximo.

Pese a que la presente investigación tiene una clara inclinación psicométrica, para los investigadores es necesario develar a qué necesidad particular responde la investigación; pues esta nace producto del temor que ha supuesto notar el aparente desinterés por el estudio de la psicología vivida desde la virtualidad; es preciso recalcar que la relevancia de este instrumento reside en la importancia que tiene el uso de la tecnología para la vida contemporánea. Facilitar la aplicación y obtención de resultados en los instrumentos no solo modernos, sino los clásicos que se usan habitualmente.

Está claro que las ciencias cada vez más han estado bebiendo de los recursos y facilidades que nos brinda la tecnología y, la psicología como disciplina científica, no se puede quedar atrás.

Siendo así, el instrumento protagonista de la presente investigación uno enfocado a las comunidades virtuales de intereses, creadas desde el anonimato, sin ningún vínculo con un espacio físico determinado; ha resultado ser valido en todos los aspectos desde el punto de vista psicométrico dejando en evidencia que existe la posibilidad de realizar estudios, diagnósticos, promociones e intervenciones de fenómenos netamente ligados a la virtualidad.

Durante el desarrollo de la investigación se hizo evidente la carente cantidad de estudios en referencia a los fenómenos psicológicos y sociales propios de lo cibernético, y particularmente de las redes sociales. De igual modo, saltó a la vista la cantidad de dinámicas, relaciones; intercambios emocionales y afectivos (por nombrar algunos) que presentan constantemente este

tipo de comunidades; pues si de algo hay que estar seguros, es que la comunidad virtual de intereses, anónima y sin conexión física (o presencial), es un tipo de comunidad ya constituida, la cual tiene un valor similar -si no es que el mismo- a cualquier tipo de comunidad indígena, empresarial, educativa, etc.

El enfoque de la investigación, al centrarse en la psicometría, no permitió que se explorara más a fondo con respecto a estos aspectos particulares; evidenciados a través una vivencia, observación y exploración propia dentro de la comunidad. Dentro de las comunidades suceden cosas. Las personas que allí residen aman y sufren; son infinitamente felices e incurablemente despechados. Se crean inseguridades, roles, jerarquías y relaciones muy únicas entre los miembros; aspectos no equiparables a otro dinamismo social, no porque estas sean más complejas -o tal vez sí-, sino porque las mismo son novedosas.

La psicología con sus técnicas y herramientas deben, por obligación, adaptarse a los nuevos cambios que producen las nuevas tecnologías. La nueva generación de psicólogos clínicos no va a enfrentarse a las históricas de la Salpetriere -por ejemplo-. Los psicólogos del siglo XXI tratarán -y se están tratando ahora mismo- dependencia emocional dirigida al teléfono móvil o cualquier elemento tecnológico; a depresiones profundas por el rechazo masivo en redes sociales; a inseguridades producidas por la constante tendencia a la comparación propia con los contactos en Instagram -por ejemplo-; y aunque se parte de lo clínico para brindar el ejemplo, en cualquier otra rama de la psicología se ve un constante enfrentamiento de fenómenos del siglo XXI con técnicas, manuales, herramientas, guías y recomendaciones mayormente del siglo pasado.

La intención de los investigadores no es la desmeritar a los exponentes más representativos de la psicología solo por pertenecer a otra época. Más bien el propósito reside en la necesidad de exponer que los contextos son distintos; que las personas, sus imaginarios y necesidades están en constante evolución, y que los requerimientos de la actualidad no son

similares a los que se vivían en los 1900's. Somos esclavos de nuestro momento histórico -ellos también lo eran-, por consiguiente, debemos actuar en consecuencia con herramientas propias o adaptadas por y para nuestro momento histórico en específico.

El grupo investigativo termina satisfactoriamente la investigación porque la escala de medición para el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses ha cumplido con su objetivo. Más allá de ser una herramienta válida y confiable para lo que pretende medir, sirve de referente para la investigación a profundidad de la psicología en la virtualidad; para la creación de más herramientas, más técnicas; para incentivar la investigación de los fenómenos que se percibieron durante la investigación pero que, por tiempo y enfoque, no se profundizaron.

Alcances y limitaciones

Alcances

En referencia a los alcances de la investigación, se logró cumplir con cada uno de los objetivos de la investigación, en donde se realizó una investigación rigurosa, sistemática, científica, hipotético deductiva y empírica-analítica propia del nivel de formación.

Se hizo un acercamiento adecuado y ético a cada una de las comunidades que se utilizaron para la prueba piloto de validez.

Se hizo una exposición clara de la importancia de la virtualidad en la psicología comunitaria y en la psicología en general.

Y se realizó un instrumento con validez y confiabilidad psicométricamente adecuado para el nivel de formación.

Limitaciones

Por otro lado, en referencia a las limitaciones de la investigación, no se pudo profundizar en aspectos que se hubiese querido por motivos de tiempo.

Además, por situaciones adversas hubo retrasos en las entregas, y mal entendidos con los asesores y jueces.

Haciendo referencia a la validación por jueces expertos, una fuerte limitante fue lo complicado que es conseguir la ayuda de expertos; pues se hizo el contacto principal con 9 profesionales, de los cuales solo se recibió respuesta por parte de 3; y solo 2 enviaron la retroalimentación.

Aunado al punto anterior, la evidente falta de un psicómetra dentro de los jueces expertos es una limitación grande, pues no haber tenido la posibilidad de contar con el juicio de un especialista de la psicometría, pues el único psicómetra disponible era el director de la

investigación, por lo cual, dada la carencia del profesional validando, probablemente haya algunos vacíos en la validación por contenido.

En cuanto a la participación de la prueba piloto de validez, fue necesario retribuir económicamente a la comunidad a través de *Amino Coins* (moneda propia de las comunidades Amino). Lo que generó que no se pudiese obtener la participación requerida, porque el gasto económico que suponía sobrepasaba las posibilidades de los investigadores.

Además, por la distribución de los asesores de investigación por parte de la facultad hubo un choque en cuanto a la perspectiva de cada uno. A lo largo del año tuvimos 3 asesores, el primero con un enfoque más comunitario el cual direccionó con recomendaciones la investigación al lado social. Sin embargo, en la segunda mitad del año fue necesario el redireccionamiento del trabajo de lo comunitario a lo psicométrico, en respuesta a los objetivos de la investigación. Por lo cual, los movimientos de enfoque en cuanto al director pueden ser problemáticos si entre los mismos chocan; pese a que el investigador es quien toma las decisiones no se puede negar la fuerte influencia del asesor con respecto al destino del trabajo.

Recomendaciones

Se realizó la validación y procesos de confiabilidad propuestos en los objetivos investigativos, sin embargo, pueden llegar a existir vacíos propios de las limitaciones. Por consiguiente, la recomendación principal es intentar llenar estos vacíos posteriormente; por ejemplo:

- Si han de tener la oportunidad, la realización de una nueva validez por jueces expertos, con una mayor cantidad de profesionales evaluando (priorizando al psicómetra), llenaría el vacío que nos brindó la limitante anunciada con anterioridad.
- Aplicar el instrumento en una muestra mucho más grande para una nueva prueba piloto de validez, llenaría el vacío que nos brindó la limitante del dinero anunciada con anterioridad.

De igual manera, siendo el instrumento válido y confiable dentro de lo propuesto en los objetivos de la investigación, las siguientes recomendaciones giran en torno a la continuidad de la investigación, pues la importancia que supone la escala a nivel social y comunitario siendo uno de los intereses latentes en el proyecto, se recomienda la implementación de la escala con la finalidad de ser un indicativo para entender las condiciones actuales, la realidad, las necesidades y las carencias de las comunidades en función de su particularidad.

Por lo cual, las recomendaciones son ligadas al acercamiento con comunidades, para la respectiva implementación del instrumento y, gracias al mismo, explorar y describir el sentido de pertenencia de los miembros de las comunidades.

De igual forma, esta investigación puede realizarse de una forma cualitativa, o incluso mixta. Se puede llevar a otro tipo de comunidades de intereses, o incluso en nichos específicos sin tanto tráfico de personas (como grupos de oración de Facebook, por ejemplo).

Además, respondiendo a el valor que la presente investigación le dio al aspecto comunitario, se recomienda encarecidamente la exploración de los fenómenos que existen dentro de la virtualidad. No solo el sentido de pertenencia; sino todos esos aspectos que se lograron evidenciar durante el acercamiento a la comunidad, y no se profundizaron en la presente investigación por enfoque. Se considera pertinente la elaboración de estudios que pretendan abordar más en profundidad las alteraciones y particularidades de la psique humana propias del internet.

Referencias

- Acuña, M. (2021). *Entre la nueva realidad y las viejas desigualdades*. Telos, 23(1), 129-136.
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría. Test psicométricos, confiabilidad y validez*. Recuperado de:
[http://files.biblio15.webnode.cl/200000008ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20\(2006\)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf](http://files.biblio15.webnode.cl/200000008ada49ae9b5/Aliaga,%20J.%20(2006)%3B%20Psicometr%C3%ADa.%20Test%20psicom%C3%A9tricos,%20confiabilidad%20y%20validez.pdf)
- Álvaro, D. (2008). *Los conceptos de "comunidad" y "sociedad" de Ferdinand Tönnies*. V Jornadas de Sociología de la UNLP, 10, 11 y 12 de diciembre de 2008. Memoria Académica. Recuperado de:
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.5842/ev.5842.pdf
- American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA), y National Council on Measurement in Education (NCME). (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- Anant, S. S. (1966). *The need of belong*. Canada's Mental Health, 14, 21-27.
- Arias, H. (2003). *Estudio de las comunidades*. Rayza Portal y Milena Recio. Editorial Félix Varela.
- Baez-Estradas, M. L., y Ossandón Núñez, Y. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala de presencia social de las mentes en red y su aplicación en el Entorno Virtual de Enseñanza Aprendizaje*. UTAméd. Universitas Psychologica, 14(3),843-853.
- Barrio Carrasco, J. (2016). *La influencia de los medios sociales digitales en el consumo. La función prescriptiva de los medios sociales en la decisión de compra de bebidas refrescantes en España*. Universidad Complutense de Madrid.
- Belsey, B. (2005). *Cyberbullying: An emerging Threta to the always on generation*.

- Benassini, C. (2003). *Comunidades Sociales a las ¿Comunidades? Virtuales*. [En línea]
<http://www.comminit.com/la/lasc/sld-4423.html>
- Blanchard, A. L., y Markus, M. L. (2004). *The experienced “sense” of a virtual community: Characteristics and processes*. ACM SIGMIS Database, 35(1), 65-79.
- Bireme. (2021). *Las redes sociales y COVID-19: la contribución de BIREME*. Colombia: Organización Panamericana de la Salud.
- Boyd, D. M. Y Ellison, N. B. (2007). *Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship*. Journal of Computer-Mediated Communication. 13(1), Pág. 210-230
- Brea, L. (2014). *Factores determinantes del sentido de pertenencia de los estudiantes de Arquitectura de la Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra, Campus Santo Tomás de Aquino*.
- Bustos Sánchez, A., y Coll Salvador, C. (2010). *Los entornos virtuales como espacios de enseñanza y aprendizaje. Una perspectiva psicoeducativa para su caracterización y análisis*. Revista mexicana de investigación educativa, 15(44), 163-184
- Cabello, P., Castillo, N., Leiva-Bahamondes, L. y Rojas-Andrade, R. (2018). *Adaptación psicométrica de la Escala de Sentido de Comunidad (SCI-II) en escuelas públicas chilenas*. Acta Colombiana de Psicología.
- Campo, A., y Oviedo, C. (2008). *Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna*. Revista de Salud Pública, 10(5), 831-839. Disponible en:
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42210515>
- Causse Cathcart, M. (2009). *El concepto de comunidad desde el punto de vista socio - histórico-cultural y lingüístico*. Ciencia en su PC, 3, Pág. 12-21.

- Chavis, D. M., Hogge, J. H., McMillan, D. W., y Wandersman, A. (1986). *Sense of community through Brunswik's lens: A first look*. Journal of Community Psychology, 14 (1), 24-40.
- Chavis, D., Lee, K., & Acosta J. (2008). The Sense of Community (SCI) Revised: The Reliability and Validity of the SCI-II. Paper presented at the 2nd International Community Psychology Conference, Lisboa, Portugal.
- Cortada de Kohan, N. (2002). *La importancia de la investigación psicométrica*. Revista latinoamericana de psicología, 34, p. 229-240.
- Cronbach, L. J., Schoneman P. Y Mckie D. (1965). Alpha coefficient for stratified-paralleltest. Educ Psychol Meas. 25, Pág. 291-312.
- Crovi, D. (2002). *Sociedad de la información y el conocimiento. Entre el optimismo y la desesperanza*. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, (185), 13-33.
- Dávila de León, C. Y Jiménez García, G. (2014). *Sentido de pertenencia y compromiso organizacional: predicción del bienestar*. Revista de Psicología, 32 no.2.
- De Meester, L., Meester, L. D., Declerck, S., Janse, J. H., Dagevos, J. J., Portielje, R. Y Brendonck, L. (2006). *Multilevel-Multifactorial Field Study*. Biodiversity in European Shallow Lakes, Pág. 149–167.
- Dougnac Quintana, N. P., Jorquera Vogt, N. M., Rada Jaman, C. C., y Viacava Sánchez, A. C. (2009). *Confianza en las Comunidades Virtuales de Relaciones Personales*. Facultad de economía y negocios, Universidad de Chile.
- Eito Mateo, A. y Gómez Quintero, J. D. (2007). *El concepto de comunidad y el Trabajo Social*. Espacios Transicionales.
- Escurra Mayaute, L. (1992). *Adaptación del inventario de estilos de aprendizaje de Kolb*. Revista De Psicología, 10(1-2), 125-142. <https://doi.org/10.18800/psico.199201.007>
- Fierro, E., y Ovando, W. (2016). *The Informal Institutions and the Knowledge Sharing: The Mediating Effect of the Social Identity and the Organizational Trust*. Revista Ibero-

Americana de Estrategia, 15(2), 8-21. Recuperado de:

<https://doi.org/10.5585/riae.v15i2.229>

Fischer, G. y Ostwald, J. (2003) *Knowledge Communication in Design Communities*. En *Barriers and Biases in Computer-Mediated Knowledge Communication*. BROMME, B., HESSE, F & SPADA, H (Eds.). Netherlands: Kluwer Academic Publishers

García, C. (2008). *Riesgos del uso de internet por niños y adolescentes. Estrategias de seguridad*. Acta Pediátrica de México, 29(5), 272-278

García Jiménez, A., Beltrán Orenes, P. Y Núñez Puente, S. (2010). *Una aproximación al concepto de frontera virtual. Identidades y espacios de comunicación*. Revista Latina de Comunicación Social, 65, Pág. 214-221.

Garmendia, L. (2007). *Análisis factorial: una aplicación en el cuestionario de salud general de Goldberg, versión de 12 preguntas*. Rev Chil Salud Pública, 11(2), 57 – 65.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4804281.pdf>

Gempp Fuentealba, R. (2006). *El error estándar de medida y la puntuación verdadera de los test psicológicos: Algunas recomendaciones prácticas*. Terapia Psicológica, vol. 24, núm. 2, pág. 117.

Gómez Gavazzo C. (1959). *Metodología del Planeamiento Territorial*. Centro Regional de Estudios de Vivienda y Planeamiento, Pág. 12.

Gómez Nadal, M. y Hernandez Prados, Á. (2018). *Cuestionario sobre el sentimiento de pertenencia. percepción de las familias*.

Gutiérrez Bonilla, M. L. (2014). *Los enfoques filosóficos de generación del conocimiento y las apuestas metodológicas que exigen*. Universidad Javeriana.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación*, México DF, México: McGRAW-HILL.

- Herrera, G. (2012). *Relación entre sentido de pertenencia y estabilidad laboral*. Tesis inédita, Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Ianni, O. (1996). *Teorías de la globalización*. Siglo XXI editores, s.a. de c.v isbn 968-23-2001-1.
- Kalman, Y. M., y Gergle, D. (2014). *Letter repetitions in computer-mediated communication: A unique link between spoken and online language*. *Computers in Human Behavior*, 34, 187-193. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.chb.2014.01.047>
- Kemp, S. (2021). *DIGITAL 2021: COLOMBIA*. Colombia: DATAREPORTAL. Recuperado el 10 de marzo de 2021: <https://datareportal.com/reports/digital-2021-colombia>
- Kisnerman, N. (1990). *Teoría y práctica del trabajo social*. Editorial HVMANITAS, Buenos Aires, 1990, p. 33.
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: Science, psychology, and measurement*. London: Routledge.
- Krause M. (2001). *Hacia una redefinición del concepto de comunidad -cuatro ejes para un análisis crítico y una propuesta-*. *Revista de Psicología*, 10(2), Pág. 49-60. Recuperado de: [10.5354/0719-0581.2001.18572](https://doi.org/10.5354/0719-0581.2001.18572)
- Luengo, A. (2004). *Adicción a Internet: conceptualización y propuesta de intervención*. *Revista Profesional Española de Terapia Cognitivo-Conductual*, Volumen (2), 22 – 52. Recuperado de: <http://jogoremoto.pt/docs/extra/BL5L6u.pdf>
- Mato, D. (2005). *Cultura, política y sociedad. Perspectivas latinoamericanas*. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

- Martin, J. A. y Mora, M. M., (2007). *La Escala de Inteligencia de Binet y Simon (1905) su recepción por la Psicología posterior*. Revista de Historia de la Psicología, vol. 28, núm. 2/3.
- Martínez Mora, O. Y Pizarro Romero, K. (2020). *Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales*. JOURNAL OF SCIENCE AND RESEARCH. Volumen (5).
Recuperado de <https://doi.org/10.5281/zenodo.4453224>
- Maslow, A. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper.
- Mayaute, L. M. (2011). *Análisis psicométrico del Cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) con los modelos de la Teoría Clásica de los Test y de Rasch Persona*. núm. 14, pág. 71-109.
- McMillan, B. y Chavis, D. M. (1986). Sense of community: A definition and theory. Journal of Community Psychology, 14, 6-23. Recuperado de: [http://dx.doi.org/10.1002/1520-6629\(198601\)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I](http://dx.doi.org/10.1002/1520-6629(198601)14:1<6::AID-JCOP2290140103>3.0.CO;2-I)
- Méndez Hinojosa, L. M. & Peña Moreno, J. A. (2007). *Manual práctico para el diseño de la Escala Likert*.
- Méndez Lara, M. R., Galvanovskis Kasparane, A. (2011). *Sentido de Comunidad Virtual: Un Estudio Teórico Empírico*. Psicología Iberoamericana, 19(1), Pág. 8-18
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Coscilluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J. Y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona, España: Editorial UOC.
- Mittelman, J. H. (1997). *Globalization: Critical Reflections*. Lynne Reinner Publishers. 1-19.

- Mosaic tecnologías y comunicación multimedia. (2008). *Manual de introducción a las Comunidades Virtuales*. no. 64. 1696-3296.
- Moral, F. (2009). The Internet as a framework for communication and social interaction. [Internet como marco de comunicación e interacción social]. *Comunicar*, 32, 231-237.
- Moya Fierro, A., Quidel Caballero, V., Quiroz Olivares, D., Reveco Barrera, R., Rojas Retamales, M. P., y Valenzuela Bermejo, J. (2017). *Investigación sobre el sentido de comunidad en las redes sociales virtuales en preadolescentes*. Facultad de filosofía, Universidad Católica de Valparaíso.
- Muñuz, J. (2010). *Las teorías de los Test: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems*. *Papeles del Psicólogo*, Vol. 31(1), pág. 57-66
- Novo, M., Redondo, L., Seijo, D. y Arce, R. (2016). *Diseño y validación de una escala para la evaluación del sentido de comunidad en grupos académicos virtuales*. *Revista de Investigación en Educación*, nº 14 (2), pp. 126-140
- Ontsi. (2011). *Las Redes Sociales en Internet*. Fondo europeo de desarrollo regional.
- Organización Panamericana de la Salud (OPS). (2020). *Recomendaciones para adaptar y fortalecer la capacidad resolutoria del primer nivel de atención durante la pandemia de COVID-19*. Americas.
- Oviedo, H., C. y Campo, A. (2005). *Metodología de investigación y lectura crítica de estudios*. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, Volumen (4), 572 – 578. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez y García-Cueto, E. (2013). *Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación [Content Validity Evidences: Theoretical Advances and Estimation Methods]*. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-18. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>

- Petras, J. (1999). *Globalización: Una crítica epistemológica*, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Prieto, G., y Delgado, A. (2010). *Fiabilidad y Validez*. Papeles del Psicólogo, 31(1),67-74. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441007>
- Quero, M. (2010). *Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach*. Telos, 12(2), 248-252. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99315569010>
- Ramos, I. y Maya, J. (2014). *Sentido de comunidad, empoderamiento psicológico y participación ciudadana en trabajadores de organizaciones culturales*. Psychosocial Intervention, 23(3), 169-176. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2014.04.001>
- Revista Latinoamericana de Psicología. (1994). *II Libros*. Fundación Universitaria Konrad Lorenz Colombia, vol. 26, núm. 1, pág. 131-150.
- Rheingold, H. (2010). *Howard Rheingold*. Recuperado el 10 de junio de 2010 de <http://www.rheingold.com/>
- Rodríguez, A. (2015). *Diseño y validación de instrumentos de medición*. Diá-Logos, (14), 19-40. <https://doi.org/10.5377/dialogos.v0i14.2202>
- Rojas Andrade, R. M., Cabello Cadiz, P., Leiva Bahamondes, L., y Castillo, N. (2019). *Adaptación psicométrica de la escala de sentido de comunidad (SCI-II) en escuelas públicas chilenas*. Acta Colombiana de Psicología, 22(1), 273-284.
- Sánchez Vidal, A. (2001). *Medida y estructura interna del sentimiento de comunidad: Un estudio empírico*. Revista de Psicología Social 16(2):157-175
- Sánchez-Vidal, A. (2009). *Validación discriminante de una escala de sentimiento de comunidad: análisis comparativo de dos comunidades*. International Journal of Psychology and Psychological Therapy, 9, 161-176.
- Sarason, S. B. (1974). *The psychological sense of community: Prospects for a community psychology*. San Francisco: Jossey Bass.
- Suriá Martínez, R. (2017). *Conducta prosocial en los grupos de apoyo virtuales dirigidos a*

usuarios adultos con diferentes tipos de discapacidad. Anuario de Psicología, 47(1),23-31.

Shumar, W. y Renninger, A. K. (2002). *On Conceptualizing Community*. En: Renninger, A.K. y W. Shumar (Eds.), *Building Learning communities. Learning and change in cyberspace* (pp. 1-17). Cambridge: Cambridge University Press.

Shuttleworth, M. (2009). *Validez de contenido*. Obtenido de Explorable.com:

<https://explorable.com/es/validez-de-contenido>

Team Amino. (20 de mayo de 2021). *Amino. Qué es y cómo funciona amino*. Recuperado el día 20 del mes de mayo del año 2021 de <https://support.aminoapps.com/hc/es-419/articles/115002408914--C%C3%B3mo-Funciona-Amino->

Ventura-León, José Luis, Arancibia, Marcelo, & Madrid, Eva. (2017). *La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al.* *Revista médica de Chile, 145(7), 955-956.* <https://dx.doi.org/10.4067/s0034-9887201700070095>

Weber dictionary. (2021). *Community*. Merriam-Webster. Accessed 11 Oct. 2021.

Yela, M. (1987). *Introducción a la teoría de los tests*. Madrid: Facultad de Psicología, Universidad Complutense de Madrid, p. 3-29.

Anexos

Anexo 1. Encuesta de caracterización sociodemográfica de la comunidad virtual

Encuesta de caracterización sociodemográfica de la comunidad virtual

Cordial saludo, estimado(a) miembro de la comunidad.

A continuación, encontrará una serie de preguntas encaminadas a caracterizar una población perteneciente a una comunidad, en el marco de la investigación "Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses".

De esta manera, y posterior a recibir aval de la facultad de psicología de la Universidad Antonio Nariño, se nos ha permitido hacer difusión de la presente encuesta, cuyo objetivo central es servir de caracterización para obtener el interés de los usuarios a participar en la presente investigación que tiene por objetivo determinar la validez y confiabilidad de un instrumento que mida el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Después de la caracterización, a algunos seleccionados se les enviará un cuestionario para su resolución y, de este modo, funcionen como una prueba piloto de control para lograr confiabilidad en el instrumento.

¡Toda información suministrada será tratada exclusivamente con fines investigativos!, lo cual implica que jamás se utilizará en perjuicio o daño hacia alguno de los involucrados, y la identidad de estos permanecerá en completo anonimato.

En este orden de ideas, la divulgación de los datos recolectados será exclusiva de ámbitos académicos; ello entendiéndose como sustentación de trabajo de grado, conversatorios y/o ponencias, y en posibles productos derivados del presente postulado además de la investigación (artículos científicos, por ejemplo).

No obstante, en cualquiera de los casos se mantendrán las precisiones expuestas con anterioridad, y se complementarán bajo lo manifiesto en las normas de Colombia, la ley 1090 del 2006 (código deontológico y bioético del ejercicio de la profesión de psicología), ley estatutaria 1581 de 2012 (por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales) y la resolución No. 13 del 2005 de la Universidad Antonio Nariño, referente al reglamento de conducta ética para el desarrollo y práctica responsable de las investigaciones.

De esta forma, solicitamos que indique a continuación la aceptación y entendimiento de las disposiciones presentadas en esta sección para dar comienzo a la encuesta.

Una vez leído lo anterior, al marcar la casilla "acepto los términos y condiciones" estoy dándole a saber a los investigadores que he leído la totalidad del texto, lo he comprendido y estoy dispuesto(a) a participar en la caracterización. Además de declarar que, en caso de ser menor de edad, mis tutores legales están al tanto y consienten (al igual que yo) mi participación en esta caracterización.

Acepto los términos y condiciones dando por hecho que he leído la totalidad del documento y dejando en claro que estoy de acuerdo con su contenido. *

Si

Encuesta de caracterización sociodemográfica de la comunidad virtual

Distinción por comunidad

En el presente apartado deberá mencionar cual es la comunidad a la que pertenece. Esto con la finalidad de distinguir la participación en ambas comunidades.

Entendido lo anterior respondo:

¿Cuál es la comunidad a la que perteneces? (seleccione una o varias opciones) *

- Roleplay Escolar Amino
- Roleplay ♥ Amino (🌸-Rol-🌸)

Encuesta de caracterización sociodemográfica de la comunidad virtual

Caracterización

Parágrafo número 1:

En este primer apartado, se solicitará información general sociodemográfica que permita posteriormente agrupar los datos y caracterizar a la población objetivo de la investigación, bajo parámetros de edad, sexo, ocupación, lugar de residencia, etc.

Escriba su edad (en años) *

Tu respuesta _____

Género con el cuál se siente identificado *

- Masculino
- Femenino
- Prefiero no decirlo

Escolaridad *

- Primaria
- Secundaria
- Preparatoria
- Técnico, tecnólogo o afines
- Universitaria (pregrado)
- Universitaria (posgrado)

Ocupación (estudiante, trabajador, desempleado, etc.) *

Tu respuesta

País de procedencia (solo país) *

Tu respuesta

Encuesta de caracterización sociodemográfica de la comunidad virtual

Caracterización

Parágrafo número 2:

En este segundo apartado, se exploran aquellos elementos de interés para la caracterización: la actividad frecuente de los miembros de la comunidad, método por el cual llegaron a la misma; así como un espacio correspondiente para manifestar el interés de participación en la investigación.

¿Hace cuánto está usted en la(s) comunidad(es)? *

- Menos de un año
- Un año
- Dos años
- Más de dos años

¿Cuántas horas (en promedio) dedica usted a la semana para estar en la(s) comunidad(es)? *

- Menos de una hora
- De una a cuatro horas
- De cuatro a siete horas
- De siete a diez horas
- Más de diez horas

¿Cómo ingresó usted a la(s) comunidad(es)? (seleccione una o varias opciones) *

- Cuenta propia
- Invitación de un conocido
- Propaganda
- Aleatoriamente
- Otra...

¿Por qué razón usted aún está en la(s) comunidad(es)? (seleccione una o varias opciones) *

- Amigos / familiares / conocidos
- Actividades del Staff
- Actividades de la comunidad (Rolear)
- Actividades en solitario
- Convivencia con nuevas personas
- Intereses compartidos
- Aburrimiento
- Otra...

¿Usted actualmente se encuentra realizando rol activamente en la comunidad? *

- Sí
- No

¿Está usted interesado o interesada en participar de la investigación? *

- Sí
- No

Recopilación de perfiles



Con lo anteriormente dicho, ustedes han manifestado que les gustaría participar en la investigación. Dicho lo anterior les solicito que dejen su perfil de amino a continuación, con la finalidad de contactarlos.

Favor dejar el enlace de su perfil de amino de la comunidad *

Texto de respuesta corta

Terminación



Parágrafo número 3:

Gracias por responder a la presente encuesta de caracterización, sus datos son muy valiosos para nuestra investigación; en caso de que desee usted conocer más acerca de la misma, así como de los posibles eventos derivados, se puede comunicar vía DM (mensaje directo) a través de mi perfil global:

<http://aminoapps.com/u/Exxnif>

Con la finalidad de brindarte la respectiva información.

A quienes han manifestado su interés de participación en la investigación, les agradecemos por ello. Reiteramos el agradecimiento por la información suministrada y quedamos atentos a cualquier comentario que así se precise.

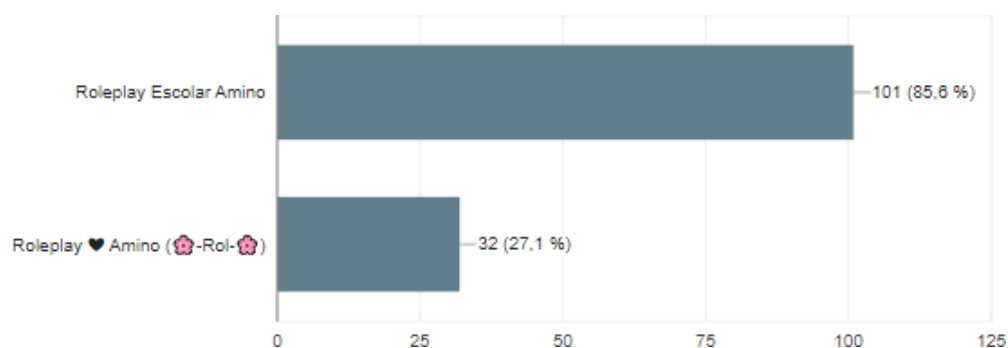
Muchas gracias.

Anexo 2. Resultados de la Encuesta de Caracterización

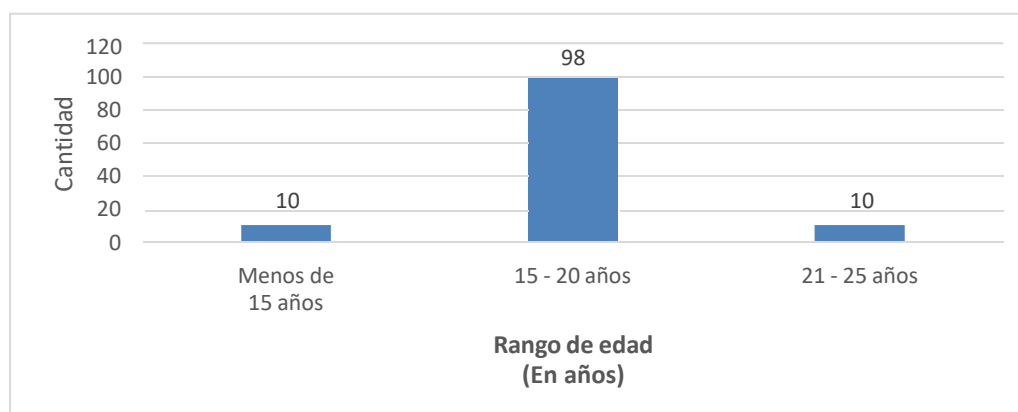
Anexo 2.1. Información Sociodemográfica

Después de la participación en la encuesta de caracterización de 118 usuarios pertenecientes a las comunidades virtuales *Roleplay [Corazón] Amino* y *Roleplay Escolar Amino* se tiene que:

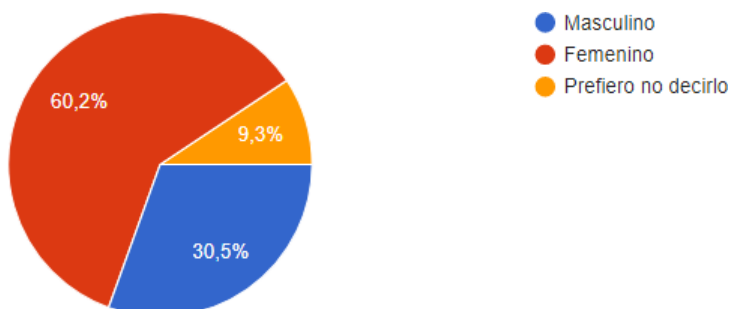
1. La mayoría de los participantes fueron usuarios pertenecientes a la comunidad *Roleplay Escolar Amino*, con una participación del 85.6%; seguido por una participación del 27.1% por parte de los miembros de la comunidad *Roleplay [Corazón] Amino*.



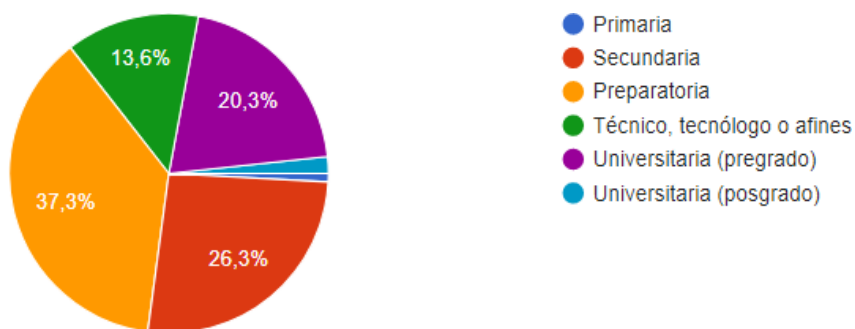
2. La mayoría de la población (83%) se encuentran en el rango de edad de entre 15 a 20 años, seguido por las personas que tienen menos de 14 años (siendo el 8.47%) y las personas que tienen entre 21 a 25 años de edad (siendo el 8.47% también).



3. El 60.2% (71) de la población corresponde a personas del sexo femenino, seguido por el 30.5% (36) que corresponde a personas del sexo masculino, y finiquitando con el 9.3% (11) restante representando a los participantes que prefieren no mencionar su género.



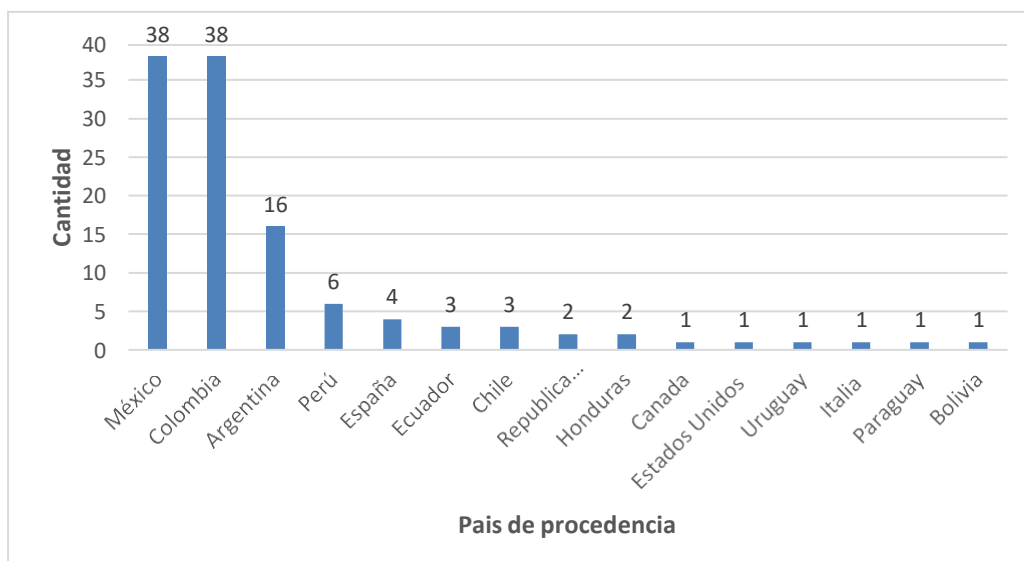
4. El 37.3% (44) de la población actualmente se encuentra en preparatoria, el 26.3% (31) en secundaria, el 20.3% (24) en universidad (pregrado), el 13.16% (16) en técnico, tecnólogo o afines, el 1.7% (2) en universidad (posgrado), y el 0.8% (1) en la escuela primaria.



5. El 91.5% (108) de la población se dedica enteramente al estudio, seguido por el 5.9% (7) que se dedica enteramente a trabajar, y finalizando con el 2.5% (3) dedicado a ambos oficios a la vez (estudiar y trabajar).



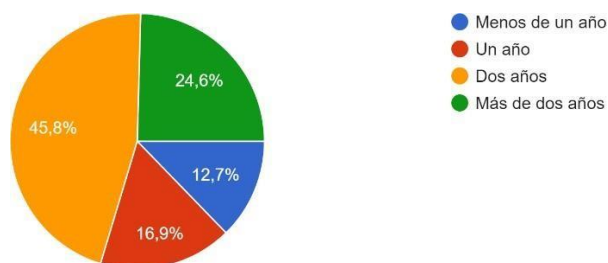
6. El 64.4% (76) de la población son de México y Colombia, teniendo ambos países una participación igual del 32.2% cada uno, el 13.5% (16) son de Argentina, el 5.08% (6) son de Perú, el 3.3% (4) son de España, seguido por Ecuador y Chile marcando 2.5% (3) cada uno, siguiéndole Republica Dominicana y Honduras marcando cada uno 1.6% (2), y finalizando con Canadá, Estados Unidos, Uruguay, Italia, Paraguay y Bolivia cada uno marcando un 0.8% (1).



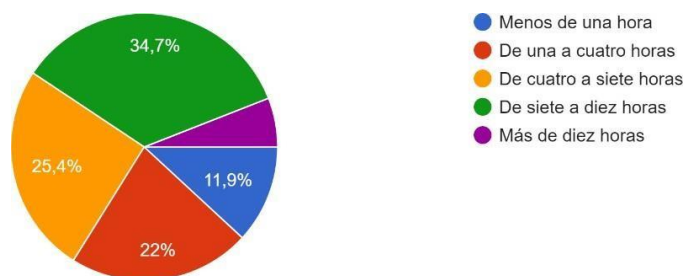
Anexo 2.2. Información con respecto a la comunidad

Se presentan los gráficos de las preguntas específicas con respecto a la participación de los usuarios en su(s) respectiva(s) comunidad(es). Es importante aclarar que en las preguntas 3 y 4 era posible marcar más de una opción, por lo cual, los porcentajes corresponden a ello.

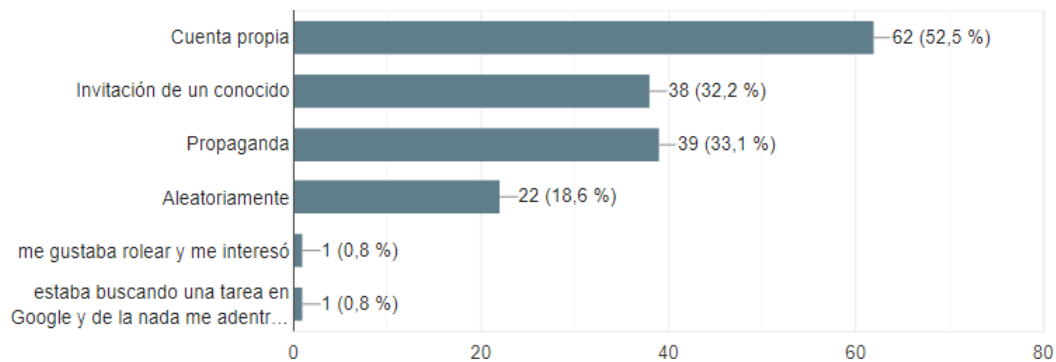
1. La mayoría de la población (45.8%) está en su(s) respectiva(s) comunidad(es) desde hace dos años, el 24.6% indica estar desde hace más de 2 años, seguido por el 16.9% con su permanencia desde hace un año, y finalizando con el 12.7% de la muestra indicando que reside en la comunidad desde hace menos de 1 año.



2. La mayoría de la población (34.7%) dedica de entre 7 a 10 horas semanales, el 25.4% esta de 4 a 7 horas semanales, el 22% de 1 a 4 horas semanales, el 11.9% dedica menos de una hora, y el restante 5.9% dedica más de 10 horas semanales a su(s) respectiva(s) comunidad(es).



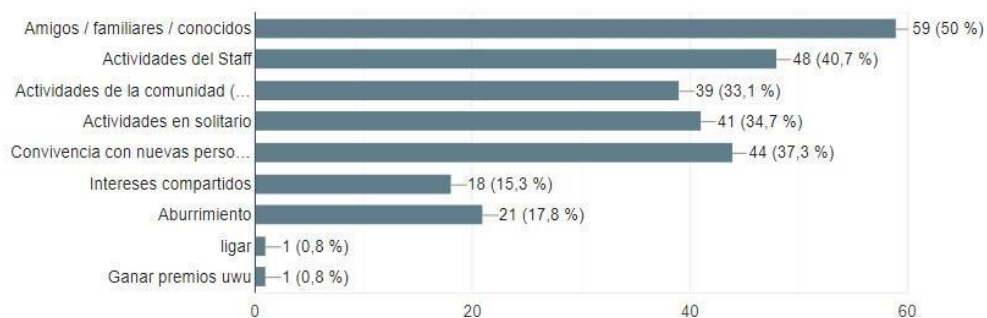
3. La mayoría de la población (52.5%) indica que llegó a su(s) respectiva(s) comunidad(es) por cuenta propia, el 32.2% llegó por invitación de un conocido, el 31.1% por propaganda, el 18.6% aleatoriamente y el 1.6% por otras razones.



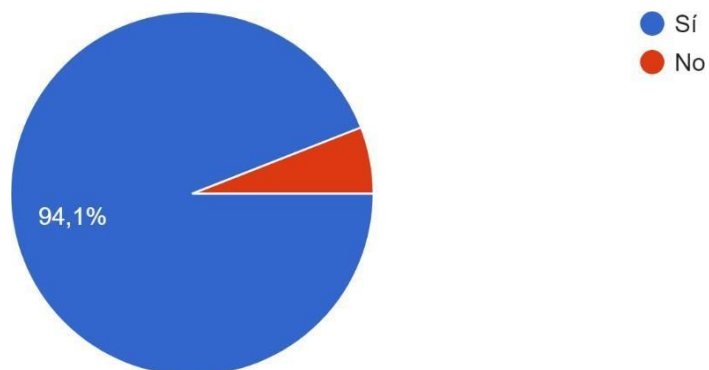
4. La mayoría de la población (50%) indica que se mantiene en su(s) respectiva(s) comunidad(es) gracias a amigos / familiares / conocidos, el 40.7% por actividades del Staff, el 37.3% por la convivencia con nuevas personas, el 34.7% por actividades en solitario, el 33.1% por actividades de la comunidad, el 17.8% por aburrimiento, el 15,3% por intereses compartidos, y el 1.6% por razones varias.

¿Por qué razón usted aún está en la(s) comunidad(es)? (seleccione una o varias opciones)

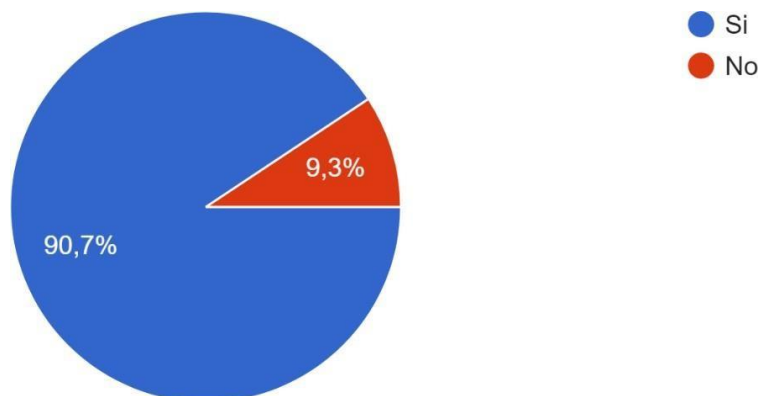
118 respuestas



5. La mayoría de la población (94.1%) indicó que actualmente está haciendo rol activamente en la comunidad, y el 5.9% restante anunció que ya no lo hace.



6. La mayoría de la población (90.7%) indicó que estaba interesada en participar en la investigación, siendo el 9.3% restante las personas que declinaron la oferta.



Anexo 2.3. Recopilación de Perfiles de la Población Interesada

Finalmente se obtuvo la cantidad de 107 perfiles de personas interesadas para tener el contacto directo con ellas, y que las mismas pudiesen participar en la investigación:



Anexo 3. Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses previo a validar

A continuación, se presenta el instrumento diseñado. Al inicio de cada categoría se brinda una breve descripción para que los jueces expertos sepan el sustento teórico del que se parte para cada una de las proposiciones:

Escala de Medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses

La escala de medición consta de 90 ítems elaborados a partir de 9 categorías propuestas por Méndez y Galvanovskis. Dichas categorías son las siguientes:

- Reconocimiento
- Identificación
- Relación
- Membresía
- Influencia
- Integración y realización de necesidades
- Conexión emocional compartida
- Apoyo emocional entre los miembros
- Funcionamiento de la interfaz

Los ítems están contemplados para contestarse por medio del escalamiento Likert; manejando la estructura de:

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo

El objetivo del escalamiento es poder medir qué nivel de sentido de pertenencia tiene un usuario de la comunidad R[Corazón]A o la comunidad REA con su comunidad.

Ítems:

Con base en la anterior premisa, usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

1.

Reconocimiento: Es el nivel de registro sobre la información y el conocimiento que comparte cada miembro por parte del grupo y de la empresa y/o personas que crearon y administran la comunidad. (Blanchard y Markus, 2004).					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
1. Soy una persona que conoce a los miembros del <i>staff</i> de la comunidad; sus funciones y protocolos.					
2. Tengo pleno conocimiento de quién fue el creador de la comunidad y la historia de los inicios de la misma.					
3. Soy alguien que conoce las reglas básicas de convivencia de promovidas por el <i>staff</i> de la comunidad.					
4. Considero que estoy al tanto de los cambios y actualizaciones con respecto a los eventos realizados en la comunidad.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
5. Considero que estoy al tanto de las normas para la creación de chats públicos en la comunidad.					
6. Siento que estoy al tanto de las normas para la creación de uso de estética en el perfil en la comunidad.					
7. Estoy al tanto de las prohibiciones que se presentan en la comunidad.					
8. Al conocerlas, soy capaz de cumplir todas las normas de la comunidad en la medida de lo posible.					
9. Incentivo a los demás usuarios para que conozcan a cabalidad las normas de la comunidad.					
10. Cuando noto que un usuario de la comunidad, está incumpliendo las normas, se lo hago saber y lo invito a que las revise.					

2.

<p>Identificación: Es cuando las personas se identifican con el grupo por medio de los comentarios y la información que comparten. Desarrollan un entendimiento de las identidades de cada uno de los miembros. Debe haber un entendimiento de la importancia de compartir la información con todos y la voluntad para la ayuda mutua, así como un sentimiento de obligación a participar compartiendo información. (Blanchard y Markus, 2004; Moore y Serva, 2007).</p>					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
11. Suelo compartir la información referente a los cambios en el reglamento de la comunidad.					
12. Alguna vez he formado, estoy formando o tengo planeado formar parte del staff, comité de bienvenida, guía u otro cargo en pro de la comunidad.					
13. Alguna vez he creado, tengo actualmente activo, o tengo planeado crear algún chat público, evento, rol grupal, o cualquier otra actividad dentro de la comunidad que genere tráfico en la misma.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
14. Siento que cuando hablo en un chat público mi opinión es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.					
15. Siento que cuando participo en un evento mi desempeño es valioso para la comunidad y/o para los demás miembros.					
16. Siento que cuando actúo en un rol grupal mi participación es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.					
17. Siento que cuando actúo en un concurso desempeño una buena actuación para la comunidad y/o para los demás miembros.					
18. Incito a los demás usuarios a participar en concursos promovidos por la comunidad cuando tengo la oportunidad.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
19. Incito a los demás usuarios a participar en eventos promovidos por la comunidad cuando tengo la oportunidad.					
20. Incito a los demás usuarios a participar en dinámicas de chats grupales promovidas por la comunidad cuando tengo la oportunidad.					

Relación: Son los vínculos entre los miembros a través de una comunicación en línea que permite cooperación, buena relación, interacción constante, conocer a las personas, etc. La confianza entre los participantes, lleva a una buena disposición para ayudarse. En una buena relación debe existir credibilidad en la información que comparte la gente; benevolencia, es decir que los miembros del grupo realmente estén motivados e interesados en ayudar a las personas; seguridad verbal, respeto entre los miembros y expresión de emociones y opiniones. (Blanchard, 2007; Blanchard y Markus, 2004; Doolittle y MacDonald, 1978; Glynn, 1981; MacMillan y Chavis, 1986; Moore y Serva, 2007; Rovai, 2002 y Smith, 1975).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
21. Actualmente hablo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.					
22. Considero que los miembros con los que mejor relación tengo de la comunidad, están dispuestos a ayudarme en lo que les sea posible.					
23. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis opiniones.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
24. Creo conocer muy bien a las personas con las que más convivo en la comunidad.					
25. Confío ampliamente en mis compañeros de la comunidad.					
26. Considero que entre los usuarios de la comunidad nos motivamos mutuamente en conseguir nuestras metas.					
27. Actualmente convivo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.					
28. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis emociones.					
29. Considero la relación que he formado con mis compañeros de la comunidad muy valiosa para mí.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
30. Las relaciones sociales que tengo en la comunidad son tan reales para mí, como lo son las que formo en la escuela/universidad/trabajo.					

4.

Membresía: Es el sentimiento de saber que uno ha invertido tiempo en la comunidad para llegar a ser parte y miembro, además de tener derecho a pertenecer a ella. Involucra el sentimiento, creencia y expectativas de que alguien es parte del grupo y que tienen un lugar ahí, una sensación de aceptación por el grupo y buena disposición para sacrificarse por él. Los símbolos son parte de la membresía como logos, frases, cualquier evento que sea identificado por el exterior (Blanchard, 2007; McMillan y Chavis, 1986).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
31. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi tiempo invertido.					
32. Estaría dispuesto a invertir tiempo en pro de la comunidad, o sus miembros.					
33. La comunidad, es mi comunidad, y la escojo por encima de cualquier otra comunidad que pueda ofrecerme Amino.					
34. Los títulos son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
35. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi esfuerzo.					
36. Estaría dispuesto a invertir esfuerzo en pro de la comunidad, o sus miembros.					
37. Los puntos <i>comunitarios</i> son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.					
38. Busco constantemente aumentar mi reputación en la comunidad para tener el emblema de nivel alto.					
39. El emblema de reputación alto en la comunidad es un distintivo del tiempo invertido en la misma, y lo porto con orgullo.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
40. Observo con admiración a las personas con emblemas más grandes o representativos que los míos en la comunidad.					

5.

Influencia: Es el sentimiento que tienen los miembros de una comunidad virtual que se provoca cuando desean sentir que ellos tienen influencia en el grupo; que sus ideas son aceptadas y que hay un buen nivel de libertad de expresión. Esta influencia permite cohesión. (Blanchard 2007; McMillan y Chavis, 1986).					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
41. Siento que tengo libertad de expresión en la comunidad.					
42. Considero que mis opiniones influyen las decisiones que son tomadas para la comunidad.					
43. Percibo que cuando hablo en la comunidad soy escuchado y tomado en cuenta.					
44. Me considero parte fundamental de la comunidad.					
45. Creo que mis habilidades contribuyen al desarrollo de la comunidad.					
46. Siento que no existe la censura en la comunidad.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
47. Creo que soy libre de hacer y decir lo que me parezca en la comunidad, y no seré juzgado.					
48. No juzgo a los demás usuarios de la comunidad, aunque no esté de acuerdo con sus opiniones.					
49. Creo que mis compañeros de la comunidad me influyen en mi accionar diario.					
50. Siento que he influenciado individualmente a mis compañeros de la comunidad.					

6.

Integración y realización de necesidades: Son los beneficios que reciben las personas al ser miembros de la comunidad. Es una retribución por ser miembro del grupo. Las personas se atraen unas a otras cuando sus habilidades y competencias pueden beneficiarlas, creándose un status al ser miembro. (Berkowitz, 1956; Blanchard, 2007; Hester, Roback, Weitz, Anchor y McKee, 1976; Kelley, 1951; MacMillan y Chavis, 1986; Peterson y Martens, 1972; Sacks, 1952; Zander y Havelin, 1960; Zander y Cohen, 1955).					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
51. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades sociales.					
52. Creo que el formar parte de la comunidad me ha hecho mejorar como persona.					
53. Con el pasar del tiempo siento que he ido ascendiendo como miembro en la comunidad; me ha sido otorgado un rango superior a los recién iniciados, y una mayor valoración por parte de los demás usuarios.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
54. He destacado en la comunidad con el pasar del tiempo gracias a mis habilidades y competencias, las cuales han sido fortalecidas en la misma.					
55. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades lingüísticas.					
56. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades de comunicación asertiva.					
57. Considero que tengo un alto estatus en la comunidad.					
58. Evidencio que los miembros de mayor nivel, o mayor tiempo dentro de la comunidad gozan de mayor reconocimiento.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
59. Me esfuerzo por subir de nivel, de puesto y de reputación para aumentar mi reconocimiento dentro de la comunidad.					
60. Me es muy rentable formar parte de la comunidad debido a que no me supone un sacrificio, y me beneficia.					

7.

<p>Conexión emocional compartida: Es basada en una historia compartida. La interacción de los miembros en eventos que comparten y los atributos específicos de los eventos podrían facilitar o inhibir la fortaleza de la comunidad. Entre más interactúe la gente más cohesión existirá. Si la interacción es ambigua y las tareas de la comunidad no se resuelven, disminuirá la cohesión del grupo (Allan y Allan, 1971; Cook, 1970; Festinger, 1950; Hamblin, 1958; Sherif, White y Harvey, 1955; Mann y Mann, 1959; Wilson y Miller, 1961).</p>					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
61. Considero que comparto muchas experiencias con varios miembros de la comunidad.					
62. He participado en eventos significativos de la comunidad.					
63. Tengo una interacción significativa en los fenómenos que ocurren dentro de la comunidad.					
64. Formo parte de la historia de la comunidad.					
65. En la comunidad se promueve la educación con respecto a la historia de la misma.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
66. Los demás usuarios de la comunidad conocen la historia de la misma.					
67. Existe interés por parte de los usuarios de la comunidad <i>por conocer la historia de la misma</i>					
68. Siento nostalgia al recordar todo lo que he vivido en la comunidad.					
69. Las interacciones que tengo con mis compañeros en la comunidad son íntimas y profundas.					
70. Considero que mis compañeros en la comunidad me consideran parte de la historia particular de cada uno.					

8.

Apoyo emocional entre los miembros: Es la ayuda mutua altruista entre los miembros para tener un beneficio individual y grupal. Dar y recibir apoyo informacional de calidad es muy importante porque se valora la información compartida y la relación dentro de la comunidad, sintiendo que se tiene la obligación moral de ayudar (Blanchard y Markus, 2004; Yu, Jiang y Chuan, 2007).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
71. Siento que los demás miembros de la comunidad me brindan apoyo y ayuda emocional.					
72. Siento la obligación moral de ayudar a las personas con las que me relaciono en la comunidad cuando lo necesitan.					
73. Creo que puedo contar con mis compañeros usuarios de la comunidad.					
74. No me supone algo desagradable apoyar a los demás usuarios de la comunidad si es que lo necesitan.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
75. Interaccionar con los demás miembros de la comunidad me brinda auxilio emocional cuando lo requiero.					
76. Brindo auxilio emocional a mis compañeros de la comunidad cuando lo requieren.					
77. Sé que puedo acudir a mis colegas de la comunidad si necesito auxilio emocional.					
78. Mis compañeros de la comunidad saben que pueden acudir a mí si necesitan auxilio emocional					
79. Cuando he tenido bajones emocionales mis compañeros de la comunidad han sabido como ayudarme.					
80. Me es muy gratificante apoyar emocionalmente a mis compañeros de la comunidad.					

9.

Funcionamiento de la interfaz: Es la capacidad de una interfaz de ser comprendida, aprendida, usada y atractiva para el usuario para facilitar una interacción efectiva. Relacionada con la capacidad de observación del usuario, de recuperación de información, de sentimientos relacionados con lo atractivo del sitio. Incluye letra, tamaño, colores, simplicidad, flexibilidad, etc. (Koh, Kim, Butler y Bock, 2007).					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
81. La estética de la comunidad es amigable, fácil de digerir.					
82. Las herramientas de Amino permiten la interacción del individuo con los demás usuarios de la comunidad.					
83. La aplicación y la interfaz de la comunidad facilita el fortalecimiento de vínculos afectivos entre los miembros de la misma.					
84. Las secciones de la comunidad permiten compartir la información propia de la comunidad con velocidad y eficacia.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
85. La estética de la comunidad facilita que el usuario se quede el mayor tiempo posible usando la aplicación.					
86. Las separaciones por sección destacados, chats públicos, lo más nuevo, carpeta compartida, etc., hacen que la comunidad se mantenga ordenada.					
87. Los colores, ediciones y actualizaciones de estilo en la comunidad son llamativas para los usuarios.					
88. La constante actualización en la distribución de blogs destacados permite mantener el interés de los usuarios en la comunidad.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
89. La constante actualización en la distribución de chats destacados permite mantener los vínculos creados por los usuarios en la comunidad.					
90. La tipografía, tamaño y demás aspectos generales de la fuente es propensa a incentivar a los usuarios a permanecer más tiempo en la comunidad.					

REFERENCIAS

- Méndez Lara, M. R., Galvanovskis Kasparane, A. (2011). *Sentido de Comunidad Virtual: Un Estudio Teórico Empírico*. *Psicología Iberoamericana*, 19(1), Pág. 8-18

Anexo 4. Plantilla de Calificación Para Juicio de Jueces Expertos

JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento “*Escala de medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses*” que hace parte de la investigación “*Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses*”. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ:

FORMACIÓN ACADÉMICA: _____

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL:

TIEMPO: _____

CARGO ACTUAL: _____

INSTITUCIÓN: _____

Objetivo de la investigación: Estimar las propiedades psicométricas de un instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Objetivo del juicio de expertos: Garantizar que el instrumento posea suficiencia, coherencia, claridad y relevancia mediante su evaluación a ojos de su respectiva experiencia y saberes.

Objetivo de la prueba: Medir cuantitativamente la intensidad con la que se experimenta el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA	1. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	2. Bajo Nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	4. Alto nivel	Los ítems son suficientes
	CLARIDAD	1. No cumple con el criterio
El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
	COHERENCIA	1. No cumple con el criterio
El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que esta midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
	RELEVANCIA	1. No cumple con el criterio
El ítem es esencial y relevante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado Nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto Nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
RECONOCIMIENTO	1					
	2					
	3					
	4					
	5					
	6					
	7					
	8					
	9					
	10					
IDENTIFICACIÓN	11					
	12					
	13					
	14					
	15					
	16					
	17					
	18					
	19					
	20					
RELACIÓN	21					
	22					
	23					
	24					
	25					
	26					
	27					
	28					
	29					
	30					
MEMBRESÍA	31					
	32					
	33					
	34					
	35					
	36					
	37					
	38					
	39					
	40					

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
INFLUENCIA	41					
	42					
	43					
	44					
	45					
	46					
	47					
	48					
	49					
	50					
INTEGRA- CIÓN Y REALIZA- CIÓN DE NECESIDA- DES	51					
	52					
	53					
	54					
	55					
	56					
	57					
	58					
	59					
	60					
CONEXIÓN EMOCIONAL COMPARTI- DA	61					
	62					
	63					
	64					
	65					
	66					
	67					
	68					
	69					
	70					
APOYO EMOCIONAL ENTRE LOS MIEMBROS	71					
	72					
	73					
	74					
	75					
	76					
	77					
	78					
	79					
	80					

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
FUNCIONA- MIENTO DE LA INTERFAZ	81					
	82					
	83					
	84					
	85					
	86					
	87					
	88					
	89					
	90					

¿Hay alguna dimensión que hace parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cual?:

Anexo 5. Retroalimentación de los Jueces Expertos

Anexo 5.1. Plantilla Resuelta por el Juez 1

JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento “*Escala de medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses*” que hace parte de la investigación “*Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses*”. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: _____

FORMACIÓN ACADÉMICA: Psicólogo, Especialista en Educación a Distancia, Máster en Clínica, Maestro en Educación.

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: Clínica, Educativa, Comunitaria, Organizacional.

TIEMPO: 30 años CARGO ACTUAL: Docente

INSTITUCIÓN: Universidad Antonio Nariño

Objetivo de la investigación: Estimar las propiedades psicométricas de un instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Objetivo del juicio de expertos: Garantizar que el instrumento posea suficiencia, coherencia, claridad y relevancia mediante su evaluación a ojos de su respectiva experiencia y saberes.

Objetivo de la prueba: Medir cuantitativamente la intensidad con la que se experimenta el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	5. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
	6. Bajo Nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total
	7. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	8. Alto nivel	Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	5. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	6. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	7. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	8. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	5. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión
	6. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	7. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que esta midiendo.
	8. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial y relevante, es decir debe ser incluido.	5. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	6. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	7. Moderado Nivel	El ítem es relativamente importante.
	8. Alto Nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
RECONOCIMIENTO	1	4	4	4	4	
	2	4	4	4	4	
	3	4	4	4	4	
	4	4	4	4	4	
	5	4	4	4	4	
	6	4	4	4	4	
	7	4	4	4	4	
	8	4	4	4	4	
	9	4	4	4	4	
	10	4	4	4	4	
IDENTIFICACIÓN	11	4	1	4	4	Alude a las normas, no veo como se relaciona con la identificación.
	12	4	4	4	4	
	13	4	4	4	4	
	14	4	4	4	4	
	15	4	4	4	4	
	16	4	4	4	4	
	17	4	4	4	4	
	18	4	4	4	4	
	19	4	4	4	4	
	20	4	4	4	4	
RELACIÓN	21	4	4	4	4	
	22	4	4	4	4	
	23	4	4	4	4	
	24	4	4	4	4	
	25	4	4	4	4	
	26	4	4	4	4	
	27	4	4	4	2	
	28	4	4	4	4	
	29	4	4	4	2	Error de redacción. Revisar.
	30	4	4	4	4	
MEMBRESÍA	31	4	4	4	4	
	32	4	4	4	3	Se puede redactar como “Estoy dispuesto a ...”
	33	4	4	4	4	
	34	4	4	4	4	
	35	4	4	4	4	
	36	4	4	4	3	Debe ser “Estoy dispuesto a...”
	37	4	4	4	3	Error gramatical. Revisar.
	38	4	4	4	3	Redacción incorrecta. Debe ser más bien qué

						tan orgulloso está de sus reconocimientos en la comunidad por ser portador de sus banderas...
	39	4	4	4	3	Es un ítem igual al anterior.
	40	4	4	4	4	
INFLUENCIA	41	4	4	4	4	
	42	4	4	4	2	Mejorar la redacción. V.g. "Considero que mis ideas influyen sobre..."
	43	4	4	4	4	
	44	4	4	4	2	Redacción incorrecta. No soy parte de algo, sino un integrante de...
	45	4	4	4	4	
	46	4	4	4	2	Redacción incorrecta. "Siento que no censuran mis expresiones...etc..."
	47	4	4	4	4	
	48	4	4	4	2	Hay un juicio de valor para estar en desacuerdo, pero esto no implica una censura de las expresiones de otra persona. Tengan en cuenta este elemento en la pregunta.
	49	4	4	4	2	Redacción incorrecta. "Influyen sobre mis ideas...etc..."
	50	4	4	4	2	Redacción incorrecta.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
INTEGRA- CIÓN Y REALIZA- CIÓN DE NECESIDA- DES	51	4	4	4	4	
	52	4	4	4	4	
	53	4	4	4	4	
	54	4	4	4	2	Redacción incorrecta.
	55	4	4	4	4	
	56	4	4	4	4	
	57	2	2	2	2	
	58	4	4	4	2	Redacción incorrecta. “Es evidente que...”
	59	4	4	4	4	
	60	4	4	4	2	Falta claridad. ¿Rentable en qué sentido?
CONEXIÓN EMOCIONAL COMPARTI- DA	61	4	4	4	4	
	62	2	2	2	2	¿Participa y qué?
	63	2	2	2	2	No se relaciona la acción con el fortalecimiento de la cohesión comunitaria.
	64	2	2	2	2	Ídem.
	65	3	3	3	2	Ídem.
	66	3	3	3	3	Ídem.
	67	3	3	3	3	Ídem.
	68	3	3	3	3	Ídem.
	69	3	3	3	3	Ídem.
	70	3	3	3	3	Ídem.
APOYO EMOCIONAL ENTRE LOS MIEMBROS	71	4	4	4	4	
	72	4	4	4	4	
	73	4	4	4	4	
	74	4	4	4	4	
	75	4	4	4	3	Redacción incorrecta. “Interactuar...”
	76	4	4	4	4	
	77	4	4	4	4	
	78	4	4	4	4	
	79	4	4	4	4	
	80	4	4	4	4	

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
FUNCIONAMIENTO DE LA INTERFAZ	81	4	4	4	4	Se podría buscar una expresión más adecuada que “fácil de digerir”.
	82	4	4	4	4	Aclarar que Amino es la plataforma o la comunidad.
	83	2	2	2	2	No hay relación entre la herramienta y el afecto. Tal vez un gusto o placer en el uso.
	84	4	4	4	4	
	85	4	4	4	4	
	86	4	4	4	4	
	87	4	4	4	3	Atractivos para mí...
	88	4	4	4	3	Centrarse en la propia opinión. Hace hablar al sujeto por la comunidad.
	89	4	4	4	4	
	90	4	4	4	4	

¿Hay alguna dimensión que hace parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?: Equiparan participación con identificación. Creo que hay que explorar otros referentes identitarios, como que hay sentimientos de admiración por los líderes, actitudes frente a los mismos o al movimiento, o a las prácticas que identifican a los participantes. Se centran en los espacios virtuales, pero no en las identidades. Sin duda pueden reducir el número de afirmaciones de la 70 a 80, pues son preguntas iterativas. En general, se puede reducir el número de preguntas, pues se repiten una y otra vez. Esto es útil cuando se hacen escalas de honestidad o manipulación, pero no creo que sea necesario.

Anexo 5.2. Plantilla Resuelta por el Juez 2

JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento “*Escala de medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses*” que hace parte de la investigación “*Diseño, Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses*”. La evaluación de los instrumentos es de gran relevancia para lograr que sean válidos y que los resultados obtenidos a partir de éstos sean utilizados eficientemente; aportando tanto al área investigativa de la psicología como a sus aplicaciones. Agradecemos su valiosa colaboración.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: XXXXXXXXXX

FORMACIÓN ACADÉMICA: Psicólogo de la Universidad Nacional, magíster en psicología de la Universidad Nacional y magíster en educación de la Universidad Libre

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: Psicología educativa y clínica

TIEMPO: 16 años CARGO ACTUAL: docente universitario

INSTITUCIÓN: Universidad Antonio Nariño

Objetivo de la investigación: Estimar las propiedades psicométricas de un instrumento para medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

Objetivo del juicio de expertos: Garantizar que el instrumento posea suficiencia, coherencia, claridad y relevancia mediante su evaluación a ojos de su respectiva experiencia y saberes.

Objetivo de la prueba: Medir cuantitativamente la intensidad con la que se experimenta el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses.

De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

CATEGORIA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de ésta.	9. No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión
	10. Bajo Nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total
	11. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	12. Alto nivel	Los ítems son suficientes
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	9. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	10. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	11. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	12. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	9. No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión
	10. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	11. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que esta midiendo.
	12. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial y relevante, es decir debe ser incluido.	9. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	10. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	11. Moderado Nivel	El ítem es relativamente importante.
	12. Alto Nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
RECONOCIMIENTO	1	4	4	4	4	
	2	4	4	4	4	
	3	4	4	4	4	
	4	4	4	4	4	
	5	4	4	4	4	
	6	4	4	4	4	
	7	4	4	4	4	
	8	4	4	4	4	
	9	4	4	4	4	
	10	4	4	4	4	
IDENTIFICACIÓN	11	4	4	4	4	
	12	4	4	4	4	
	13	4	4	4	4	
	14	4	4	4	4	
	15	4	4	4	4	
	16	4	4	4	4	
	17	4	4	4	4	
	18	4	4	4	4	
	19	4	4	4	4	
	20	4	4	4	4	
RELACIÓN	21	4	4	4	4	
	22	4	4	4	4	
	23	4	4	4	4	
	24	4	4	4	4	
	25	4	4	4	4	
	26	4	4	4	4	
	27	4	4	4	4	
	28	4	4	4	4	
	29	4	4	4	4	
	30	4	4	4	4	
MEMBRESÍA	31	4	4	4	4	
	32	4	4	4	4	
	33	4	4	4	4	
	34	4	4	4	4	
	35	4	4	4	4	
	36	4	4	4	4	
	37	4	4	4	4	
	38	4	4	4	4	
	39	4	4	4	4	
	40	4	4	4	4	

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
INFLUENCIA	41	4	4	4	4	
	42	4	4	4	4	
	43	4	4	4	4	
	44	4	4	4	4	
	45	4	4	4	4	
	46	4	4	4	4	
	47	4	4	4	4	
	48	4	4	4	4	
	49	4	4	4	4	
	50	4	4	4	4	
INTEGRACIÓN Y REALIZACIÓN DE NECESIDADES	51	4	4	4	4	
	52	4	4	4	4	
	53	4	4	4	4	
	54	4	4	4	4	
	55	4	4	4	4	
	56	4	4	4	4	
	57	4	4	4	4	
	58	4	4	4	4	
	59	4	4	4	4	
	60	4	4	4	4	
CONEXIÓN EMOCIONAL COMPARTIDA	61	4	4	4	4	
	62	4	4	4	4	
	63	4	4	4	4	
	64	4	4	4	4	
	65	4	4	4	4	
	66	4	4	4	4	
	67	4	4	4	4	
	68	4	4	4	4	
	69	4	4	4	4	
	70	4	4	4	4	
APOYO EMOCIONAL ENTRE LOS MIEMBROS	71	4	4	4	4	
	72	4	4	4	4	
	73	4	4	4	4	
	74	4	4	4	4	
	75	4	4	4	4	
	76	4	4	4	4	
	77	4	4	4	4	
	78	4	4	4	4	
	79	4	4	4	4	
	80	4	4	4	4	

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
FUNCIONAMIENTO DE LA INTERFAZ	81	4	4	4	4	
	82	4	4	4	4	
	83	4	4	4	4	
	84	4	4	4	4	
	85	4	4	4	4	
	86	4	4	4	4	
	87	4	4	4	4	
	88	4	4	4	4	
	89	4	4	4	4	
	90	4	4	4	4	

¿Hay alguna dimensión que hace parte del constructo y no fue evaluada? ¿Cuál?: Ninguna

Anexo 6. Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses Después de Validar por Jueces

Anexo 6.1. Formato en Físico

Escala de Medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses

La escala de medición consta de 55 ítems elaborados a partir de 9 categorías propuestas por Méndez y Galvanovskis. Dichas categorías son las siguientes:

- Reconocimiento
- Identificación
- Relación
- Membresía
- Influencia
- Integración y realización de necesidades
- Conexión emocional compartida
- Apoyo emocional entre los miembros
- Funcionamiento de la interfaz

Los ítems están contemplados para contestarse por medio del escalamiento Likert; manejando la estructura de:

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo

El objetivo del escalamiento es poder medir qué nivel de sentido de pertenencia tiene un usuario de la comunidad R/Corazón/A y la comunidad REA con su comunidad.

Ítems:

Con base en la anterior premisa, usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

1.

Reconocimiento: Es el nivel de registro sobre la información y el conocimiento que comparte cada miembro por parte del grupo y de la empresa y/o personas que crearon y administran la comunidad. (Blanchard y Markus, 2004).					
PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
1. Soy una persona que conoce a los miembros del <i>staff</i> de la comunidad; sus funciones y protocolos.					
2. Tengo pleno conocimiento de quién fue el creador de la comunidad y la historia de los inicios de la misma.					
3. Soy alguien que conoce las reglas básicas de convivencia de promovidas por el <i>staff</i> de la comunidad.					
4. Considero que estoy al tanto de los cambios y actualizaciones con respecto a los eventos realizados en la comunidad.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
5. Considero que estoy al tanto de las normas para la creación de chats públicos y perfiles en la comunidad.					
6. Al conocerlas, soy capaz de cumplir todas las normas de la comunidad en la medida de lo posible.					
7. Incentivo a los demás usuarios para que conozcan a cabalidad las normas de la comunidad.					
8. Cuando noto que un usuario de la comunidad, está incumpliendo las normas, se lo hago saber y lo invito a que las revise.					

2.

Identificación: Es cuando las personas se identifican con el grupo por medio de los comentarios y la información que comparten. Desarrollan un entendimiento de las identidades de cada uno de los miembros. Debe haber un entendimiento de la importancia de compartir la información con todos y la voluntad para la ayuda mutua, así como un sentimiento de obligación a participar compartiendo información. (Blanchard y Markus, 2004; Moore y Serva, 2007).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
9. Alguna vez he formado, estoy formando o tengo planeado formar parte del staff, comité de bienvenida u otro cargo en pro de la comunidad.					
10. Alguna vez he creado, tengo actualmente activo, o tengo planeado crear algún chat público, evento, rol grupal, o cualquier otra actividad dentro de la comunidad que genere tráfico en la misma.					
11. Siento que cuando hablo en un chat público mi opinión es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
12. Siento que cuando actúo en un rol grupal, concurso o evento mi participación es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.					
13. Incito a los demás usuarios a participar en concursos, eventos y/o dinámicas promovidas por la comunidad cuando tengo la oportunidad.					

3.

Relación: Son los vínculos entre los miembros a través de una comunicación en línea que permite cooperación, buena relación, interacción constante, conocer a las personas, etc. La confianza entre los participantes, lleva a una buena disposición para ayudarse. En una buena relación debe existir credibilidad en la información que comparte la gente; benevolencia, es decir que los miembros del grupo realmente estén motivados e interesados en ayudar a las personas; seguridad verbal, respeto entre los miembros y expresión de emociones y opiniones. (Blanchard, 2007; Blanchard y Markus, 2004; Doolittle y MacDonald, 1978; Glynn, 1981; MacMillan y Chavis, 1986; Moore y Serva, 2007; Rovai, 2002 y Smith, 1975).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
14. Actualmente hablo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.					
15. Considero que los miembros con los que mejor relación tengo de la comunidad, están dispuestos a ayudarme en lo que les sea posible.					
16. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis opiniones.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
17. Creo conocer y confío muy bien a las personas con las que más convivo en la comunidad.					
18. Considero que entre los usuarios de la comunidad nos motivamos mutuamente en conseguir nuestras metas.					
19. Actualmente convivo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.					
20. Las relaciones sociales que tengo en la comunidad son tan reales como las que formo en la escuela, universidad, trabajo, etc.					

4.

Membresía: Es el sentimiento de saber que uno ha invertido tiempo en la comunidad para llegar a ser parte y miembro, además de tener derecho a pertenecer a ella. Involucra el sentimiento, creencia y expectativas de que alguien es parte del grupo y que tienen un lugar ahí, una sensación de aceptación por el grupo y buena disposición para sacrificarse por él. Los símbolos son parte de la membresía como logos, frases, cualquier evento que sea identificado por el exterior (Blanchard, 2007; McMillan y Chavis, 1986).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
21. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi tiempo invertido y esfuerzo.					
22. Estoy dispuesto a invertir tiempo en pro de la comunidad, o sus miembros.					
23. Los títulos son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.					
24. Busco constantemente aumentar mi reputación en la comunidad para tener el emblema de "nivel alto".					
25. Observo con admiración a las personas con emblemas más grandes o representativos que los míos en la comunidad.					

5.

Influencia: Es el sentimiento que tienen los miembros de una comunidad virtual que se provoca cuando desean sentir que ellos tienen influencia en el grupo; que sus ideas son aceptadas y que hay un buen nivel de libertad de expresión. Esta influencia permite cohesión. (Blanchard 2007; McMillan y Chavis, 1986).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
26. Siento que tengo libertad de expresión en la comunidad.					
27. Considero que mis ideas influyen sobre las decisiones que son tomadas para la comunidad.					
28. Percibo que cuando hablo en la comunidad soy escuchado y tomado en cuenta.					
29. Me considero un integrante fundamental de la comunidad.					
30. Creo que mis habilidades contribuyen al desarrollo de la comunidad.					
31. Siento que no censuran mis expresiones en la comunidad.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
32. Creo que soy libre de hacer y decir lo que me parezca en la comunidad, y no seré juzgado.					
33. Creo que mis compañeros de la comunidad influyen sobre mis ideas y en mi accionar diario.					

6.

Integración y realización de necesidades: Son los beneficios que reciben las personas al ser miembros de la comunidad. Es una retribución por ser miembro del grupo. Las personas se atraen unas a otras cuando sus habilidades y competencias pueden beneficiarlas, creándose un status al ser miembro. (Berkowitz, 1956; Blanchard, 2007; Hester, Roback, Weitz, Anchor y McKee, 1976; Kelley, 1951; MacMillan y Chavis, 1986; Peterson y Martens, 1972; Sacks, 1952; Zander y Havelin, 1960; Zander y Cohen, 1955).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
34. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades sociales.					
35. Creo que el formar parte de la comunidad me ha hecho mejorar como persona.					
36. Con el pasar del tiempo siento que he ido ascendiendo como miembro en la comunidad; me ha sido otorgado un rango superior a los recién iniciados, y una mayor valoración por parte de los demás usuarios.					
37. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades lingüísticas.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
38. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades de comunicación asertiva.					
39. Es evidente que que los miembros de mayor nivel, o mayor tiempo dentro de la comunidad gozan de mayor reconocimiento.					
40. Me esfuerzo por subir de nivel, de puesto y de reputación para aumentar mi reconocimiento dentro de la comunidad.					

7.

Conexión emocional compartida: Es basada en una historia compartida. La interacción de los miembros en eventos que comparten y los atributos específicos de los eventos podrían facilitar o inhibir la fortaleza de la comunidad. Entre más interactúe la gente más cohesión existirá. Si la interacción es ambigua y las tareas de la comunidad no se resuelven, disminuirá la cohesión del grupo (Allan y Allan, 1971; Cook, 1970; Festinger, 1950; Hamblin, 1958; Sherif, White y Harvey, 1955; Mann y Mann, 1959; Wilson y Miller, 1961).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
41. Considero que comparto muchas experiencias con varios miembros de la comunidad.					
42. En la comunidad se promueve la educación con respecto a la historia de la misma.					
43. Siento nostalgia al recordar todo lo que he vivido en la comunidad.					

8.

Apoyo emocional entre los miembros: Es la ayuda mutua altruista entre los miembros para tener un beneficio individual y grupal. Dar y recibir apoyo informacional de calidad es muy importante porque se valora la información compartida y la relación dentro de la comunidad, sintiendo que se tiene la obligación moral de ayudar (Blanchard y Markus, 2004; Yu, Jiang y Chuan, 2007).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
44. Siento que los demás miembros de la comunidad, me brindan apoyo y ayuda emocional.					
45. Interactuar con los demás miembros de la comunidad me brinda auxilio emocional cuando lo requiero.					
46. Brindo auxilio emocional a mis compañeros de la comunidad cuando lo requieren.					
47. Sé que puedo acudir a mis colegas de la comunidad si necesito auxilio emocional.					
48. Mis compañeros de la comunidad saben que pueden acudir a mí si necesitan auxilio emocional.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
49. Cuando he tenido bajones emocionales mis compañeros de la comunidad han sabido como ayudarme.					
50. Me es muy gratificante apoyar emocionalmente a mis compañeros de la comunidad.					

9.

Funcionamiento de la interfaz: Es la capacidad de una interfaz de ser comprendida, aprendida, usada y atractiva para el usuario para facilitar una interacción efectiva. Relacionada con la capacidad de observación del usuario, de recuperación de información, de sentimientos relacionados con lo atractivo del sitio. Incluye letra, tamaño, colores, simplicidad, flexibilidad, etc. (Koh, Kim, Butler y Bock, 2007).

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
51. Las herramientas de la red social Amino permiten la interacción del individuo con los demás usuarios de la comunidad.					
52. La estética de la comunidad facilita que el usuario se quede el mayor tiempo posible usando la aplicación.					
53. Las separaciones por sección destacados, chats públicos, lo más nuevo, carpeta compartida, etc., hacen que la comunidad se mantenga ordenada.					

PROPOSICIÓN	TOTALMENTE DE ACUERDO	DE ACUERDO	NS/NR	EN DESACUERDO	TOTALMENTE EN DESACUERDO
54. La constante actualización en la distribución de chats destacados permite mantener los vínculos creados por los usuarios en la comunidad.					
55. La tipografía, tamaño y demás aspectos generales de la fuente es propensa a incentivar a los usuarios a permanecer más tiempo en la comunidad.					

Anexo 6.2. Formato en Digital Microsoft Forms

Escala de Medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses

Bienvenido(a) miembros de sus respectivas comunidades.

A continuación, encontrará una serie de preguntas encaminadas a contestar el cuestionario **"Escala de Medición del Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses"** que responde a la investigación llamada **"Validación y Confiabilidad de un Instrumento Para Medir el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses"**.

¡Toda información suministrada será tratada exclusivamente con fines investigativos!, lo cual implica que jamás se utilizará en perjuicio o daño hacia alguno de los involucrados, y la identidad de estos permanecerá en completo anonimato.

En este orden de ideas, la divulgación de los datos recolectados será exclusiva de ámbitos académicos; ello entendiéndose como sustentación de trabajo de grado, conversatorios y/o ponencias, y en posibles productos derivados del presente postulado además de la investigación (artículos científicos, por ejemplo).

No obstante, en cualquiera de los casos se mantendrán las precisiones expuestas con anterioridad, y se complementarán bajo lo manifiesto en las normas de Colombia, la ley 1090 del 2006 (código deontológico y bioético del ejercicio de la profesión de psicología), y la ley estatutaria 1581 de 2012 (por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales).

De esta forma, solicitamos que indique a continuación la aceptación y entendimiento de las disposiciones presentadas en esta sección para dar comienzo a la encuesta.

Una vez leído lo anterior, al marcar la casilla **"acepto los términos y condiciones"** estoy dándole a saber a los investigadores que he leído la totalidad del texto, lo he comprendido y estoy dispuesto(a) a participar en la escala de medición. Además de declarar que, en caso de ser menor de edad, mis tutores legales están al tanto y consienten (al igual que yo) mi participación en esta escala de medición.

* Obligatorio

1. Acepto los términos y condiciones dando por hecho que he leído la totalidad del documento y dejando en claro que estoy de acuerdo con su contenido. *

Sí, acepto los términos y condiciones.

Siguiente

Página 1 de 4

* Obligatorio

Distinción por comunidad

En el presente apartado deberá mencionar cual es la comunidad a la que pertenece. Esto con la finalidad de distinguir la participación en ambas comunidades.

Entendido lo anterior respondo:

2. ¿Cuál es la comunidad a la que perteneces? (seleccione una o varias opciones) *

- Roleplay Escolar Amino
- Roleplay ♥ Amino (🌸-Rol-🌸)

Atrás

Siguiente

Página 2 de 4

* Obligatorio

Escala de medición del sentido de pertenencia en la comunidad virtual de intereses

Este instrumento tiene como finalidad medir el sentido de pertenencia en las comunidades virtuales de intereses. El mismo consta de 55 ítems elaborados a partir de 9 categorías propuestas por Méndez y Galvanovskis. Dichas categorías son las siguientes:

- Reconocimiento
- Identificación
- Relación
- Membresía
- Influencia
- Integración y realización de necesidades
- Conexión emocional compartida
- Apoyo emocional entre los miembros
- Funcionamiento de la interfaz

Para contestar esta encuesta debes marcar una de las siguientes opciones en cada una de las preguntas:

- Muy de acuerdo
- De acuerdo
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- En desacuerdo
- Muy en desacuerdo

3. Reconocimiento

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Soy una persona que conoce a los miembros del <i>staff</i> de la comunidad; sus funciones y protocolos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Tengo pleno conocimiento de quién fue el creador de la comunidad y la historia de los inicios de la misma.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Soy alguien que conoce las reglas básicas de convivencia de promovidas por el <i>staff</i> de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Considero que estoy al tanto de los cambios y actualizaciones con respecto a los eventos realizados en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Considero que estoy al tanto de las normas para la creación de chats públicos y perfiles en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Al conocerlas, soy capaz de cumplir todas las normas de la comunidad en la medida de lo posible.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Incentivo a los demás usuarios para que conozcan a cabalidad las normas de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Cuando noto que un usuario de la comunidad, está incumpliendo las normas, se lo hago saber y lo invito a que las revise.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. Identificación

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo.	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
9. Alguna vez he formado, estoy formado, estoy formando o tengo planeado formar parte del staff, comité de bienvenida u otro cargo en pro de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Alguna vez he creado, tengo creado, tengo actualmente activo, o tengo planeado crear algún chat público, evento, rol grupal, o cualquier otra actividad dentro de la comunidad que genere tráfico en la misma.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Siento que cuando hablo en un chat público mi opinión es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Siento que cuando actúo en un rol grupal, concurso o evento mi participación es valiosa para la comunidad y/o para los demás miembros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Incito a los demás usuarios a participar en concursos, eventos y/o dinámicas promovidas por la comunidad cuando tengo la oportunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. Relación

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
14. Actualmente hablo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Considero que los miembros con los que mejor relación tengo de la comunidad, están dispuestos a ayudarme en lo que les sea posible.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. Considero que los miembros de la comunidad, respetan mis opiniones,	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. Creo conocer y confío muy bien a las personas con las que más convivo en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. Considero que entre los usuarios de la comunidad nos motivamos mutuamente en conseguir nuestras metas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. Actualmente convivo muy constantemente con uno o varios miembros de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Las relaciones sociales que tengo en la comunidad son tan reales como las que formo en la escuela, universidad, trabajo, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. Membresía

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
21. Sé que merezco un lugar dentro de la comunidad porque me lo he ganado gracias a mi tiempo invertido y esfuerzo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. Estoy dispuesto a invertir tiempo en pro de la comunidad, o sus miembros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Los títulos son distintivos propios de la comunidad son emblemas que busco activamente y porto con orgullo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. Busco constantemente aumentar mi reputación en la comunidad para tener el emblema de "nivel alto".	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. Observo con admiración a las personas con emblemas más grandes o representativos que los míos en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7. *Influencia*

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

*

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
26. Siento que tengo libertad de expresión en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. Considero que mis ideas influyen sobre las decisiones que son tomadas para la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. Percibo que cuando hablo en la comunidad soy escuchado y tomado en cuenta.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. Me considero un integrante fundamental de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Creo que mis habilidades contribuyen al desarrollo de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
31. Siento que no censuran mis expresiones en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
32. Creo que soy libre de hacer y decir lo que me parezca en la comunidad, y no seré juzgado.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
33. Creo que mis compañeros de la comunidad influyen sobre mis ideas y en mi accionar diario.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8. Integración y realización de necesidades

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
34. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades sociales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
35. Creo que el formar parte de la comunidad me ha hecho mejorar como persona.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
36. Con el pasar del tiempo siento que he ido ascendiendo como miembro en la comunidad; me ha sido otorgado un rango superior a los recién iniciados, y una mayor valoración por parte de los demás usuarios.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
37. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades lingüísticas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
38. Considero que dentro de la comunidad he logrado potenciar algunas de mis habilidades de comunicación asertiva.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
39. Es evidente que que los miembros de mayor nivel, o mayor tiempo dentro de la comunidad gozan de mayor reconocimiento.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
40. Me esfuerzo por subir de nivel, de puesto y de reputación para aumentar mi reconocimiento dentro de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9. Conexión emocional compartida

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
41. Considero que comparto muchas experiencias con varios miembros de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
42. En la comunidad se promueve la educación con respecto a la historia de la misma.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
43. Siento nostalgia al recordar todo lo que he vivido en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. *Apoyo emocional entre los miembros*

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
44. Siento que los demás miembros de la comunidad, me brindan apoyo y ayuda emocional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
45. Interactuar con los demás miembros de la comunidad me brinda auxilio emocional cuando lo requiero.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
46. Brindo auxilio emocional a mis compañeros de la comunidad cuando lo requieren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
47. Sé que puedo acudir a mis colegas de la comunidad si necesito auxilio emocional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
48. Mis compañeros de la comunidad saben que pueden acudir a mí si necesitan auxilio emocional	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
49. Cuando he tenido bajones emocionales mis compañeros de la comunidad han sabido como ayudarme.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
50. Me es muy gratificante apoyar emocionalmente a mis compañeros de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. Funcionamiento de la interfaz

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre. *

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	No sé, no respondo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
51. Las herramientas de la red social Amino permiten la interacción del individuo con los demás usuarios de la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
52. La estética de la comunidad facilita que el usuario se quede el mayor tiempo posible usando la aplicación.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
53. Las separaciones por sección destacados, chats públicos, lo más nuevo, carpeta compartida, etc., hacen que la comunidad se mantenga ordenada.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
54. La constante actualización en la distribución de chats destacados permite mantener los vínculos creados por los usuarios en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
55. La tipografía, tamaño y demás aspectos generales de la fuente es propensa a incentivar a los usuarios a permanecer más tiempo en la comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Atrás

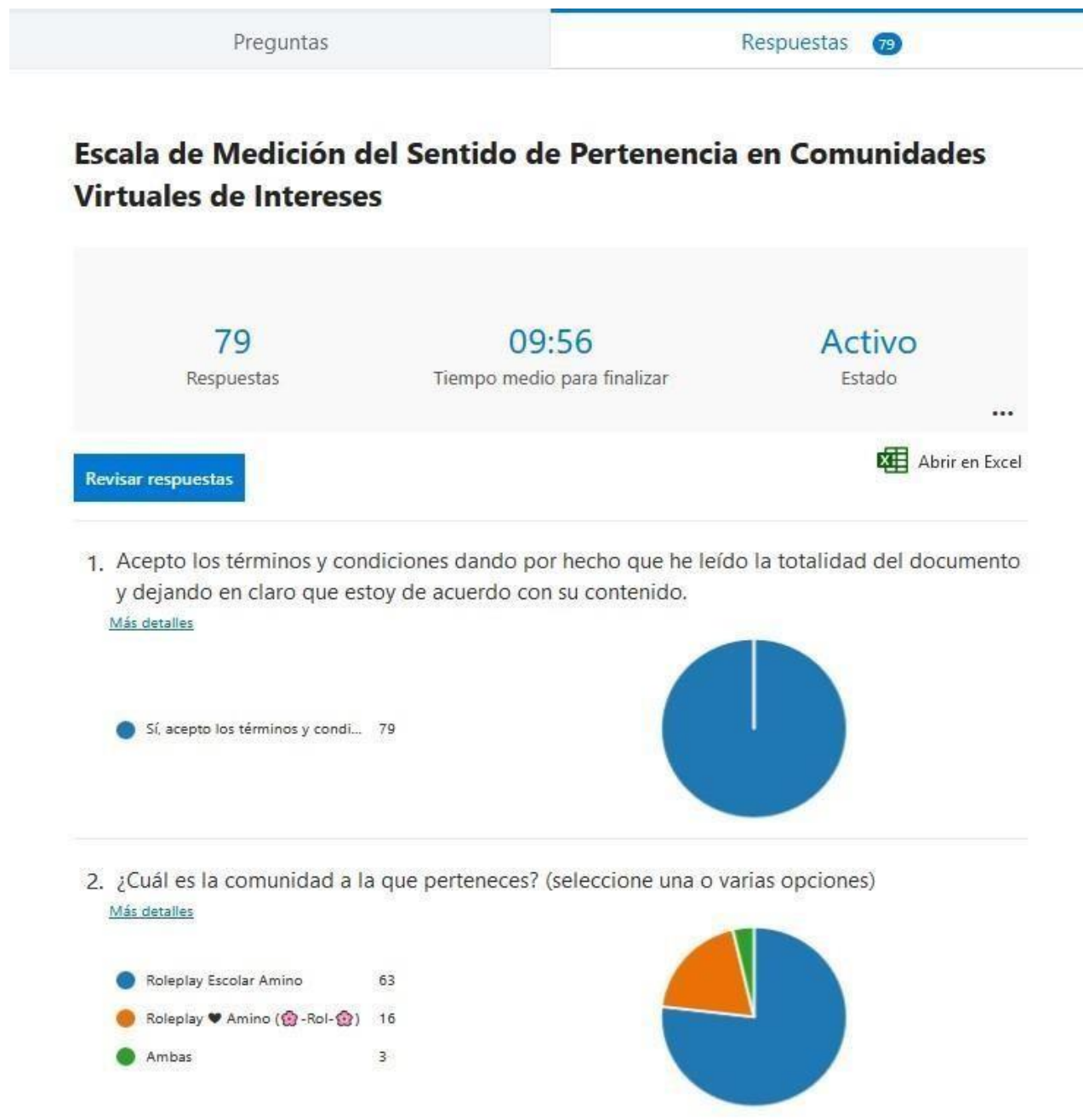
Siguiente

Página 3 de 4

Anexo 7. Datos Obtenidos de la Prueba Piloto de Validez

Anexo 7.1. Datos y Graficas en Bruto

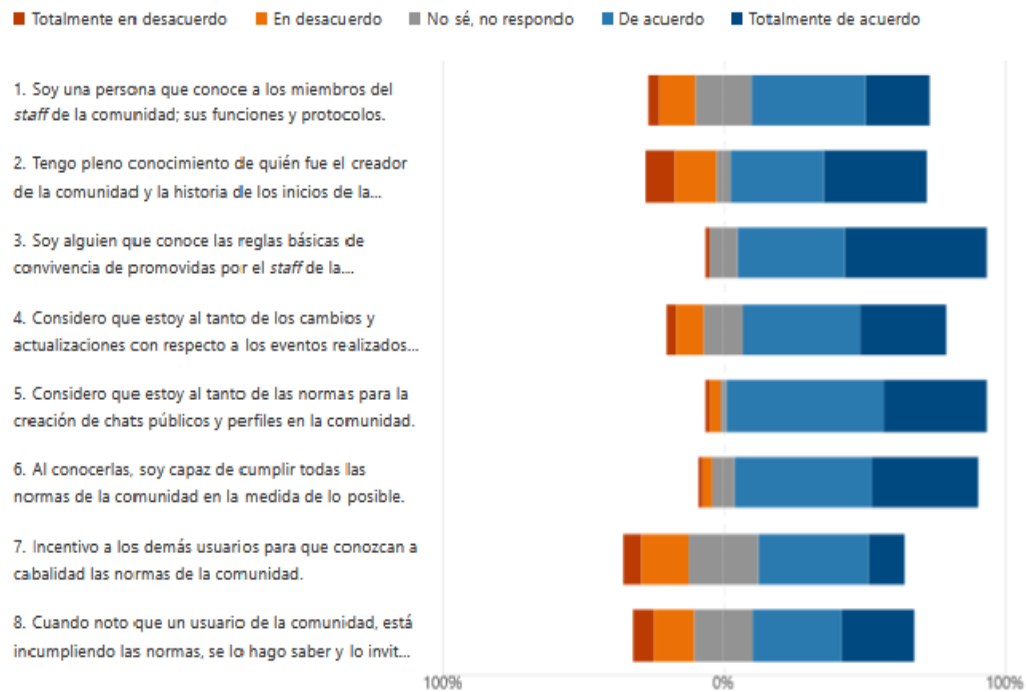
La participación de la prueba piloto de validez fue de 79 personas en total, siendo la amplia mayoría (77%) integrantes de la comunidad *REA*, y una participación del 23% por parte de los integrantes de la comunidad *R[Corazón]A*; manejando un tiempo promedio de 9:56 minutos para el diligenciamiento.



3. Reconocimiento

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

[Más detalles](#)



4. Identificación

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

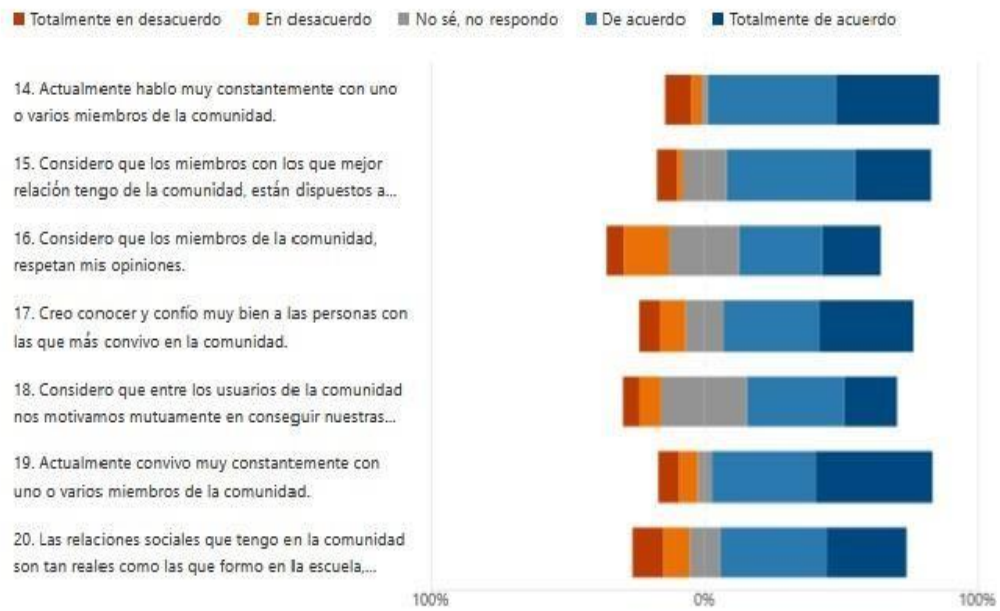
[Más detalles](#)



5. Relación

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

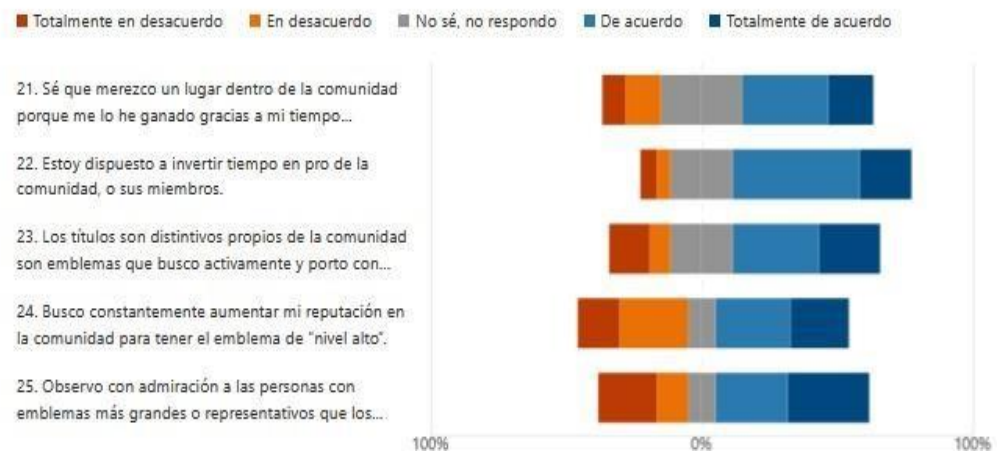
[Más detalles](#)



6. Membresía

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

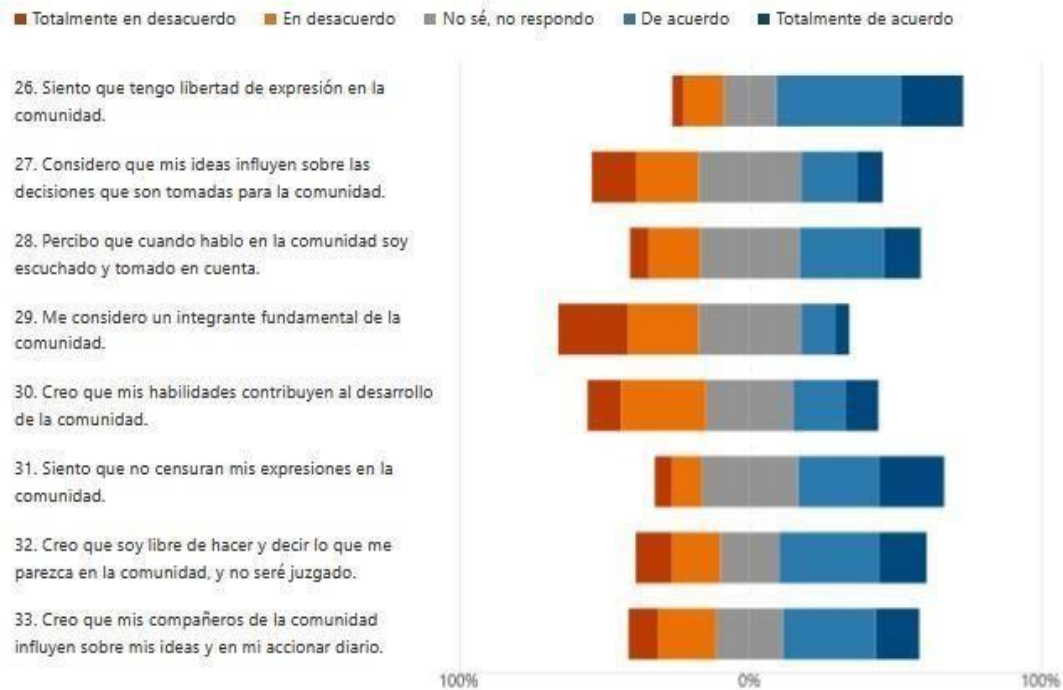
[Más detalles](#)



7. Influencia

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

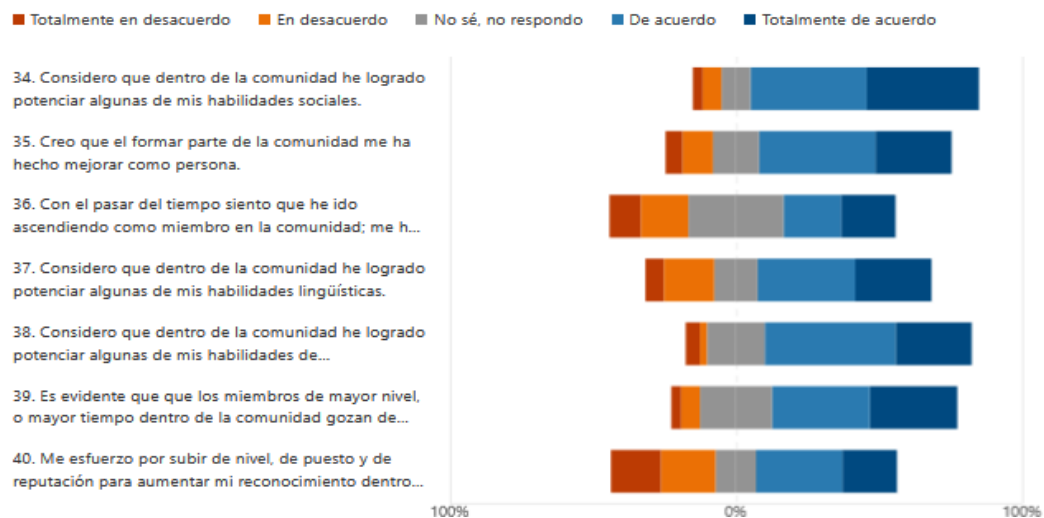
[Más detalles](#)



8. Integración y realización de necesidades

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

[Más detalles](#)



9. Conexión emocional compartida

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

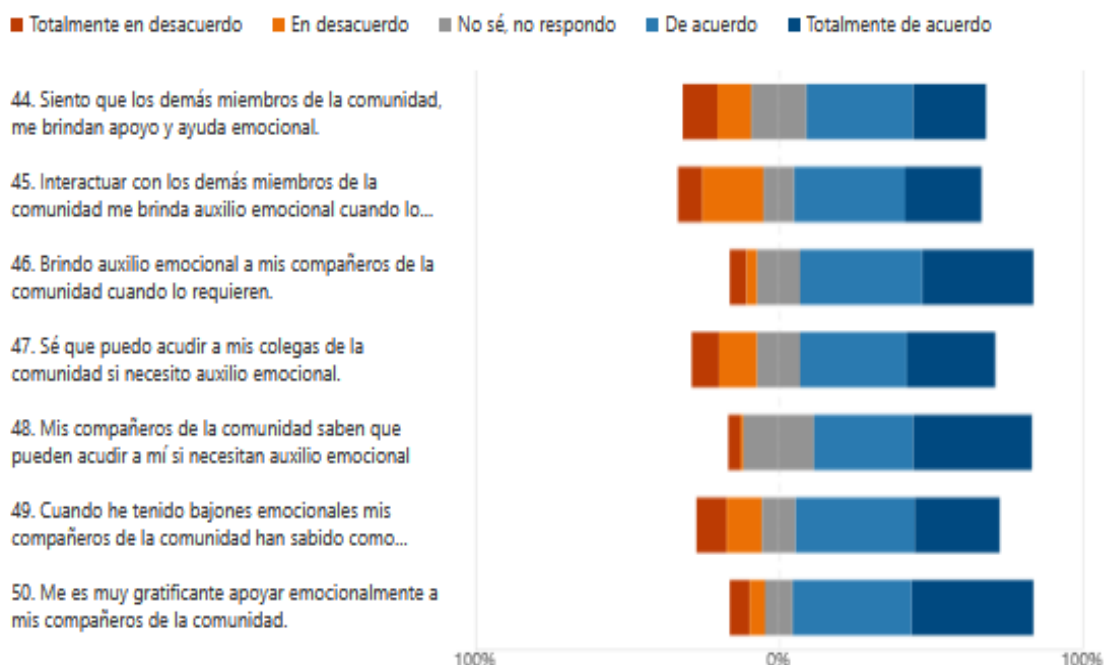
[Más detalles](#)



10. Apoyo emocional entre los miembros

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

[Más detalles](#)

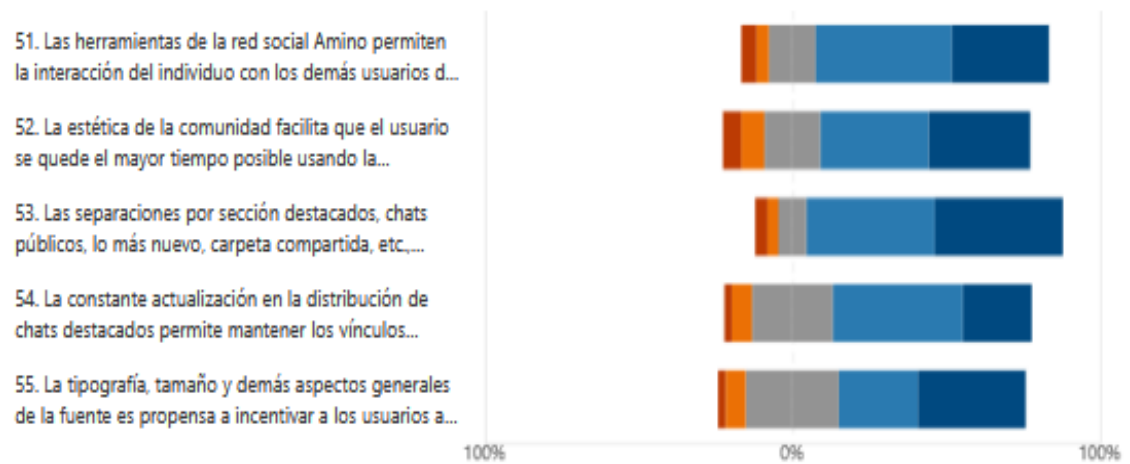


11. Funcionamiento de la interfaz

Usted deberá para cada una de las proposiciones indicar el mayor o menor grado de acuerdo en que se encuentre.

[Más detalles](#)

■ Totalmente en desacuerdo ■ En desacuerdo ■ No sé, no respondo ■ De acuerdo ■ Totalmente de acuerdo



Anexo 8. Encuesta de Percepción con Respecto a la Aplicación de la Escala

Percepción con respecto a la aplicación de la escala

Cordial saludo, estimado(a) miembro de la comunidad.

A continuación, encontrará una serie de preguntas encaminadas a indagar con respecto a su nivel de satisfacción a la hora de resolver la Escala de Medición Para el Sentido de Pertenencia en Comunidades Virtuales de Intereses.

Sus respuestas son muy valiosas para nosotros y se manejan bajo total anonimato

¿Hay algún fallo en el cuestionario?,

Tu respuesta _____

¿Algo se te dificultó en el desarrollo del cuestionario?

Tu respuesta _____

¿Crees que el cuestionario es funcional?

Tu respuesta _____

¿Cambiarías algo?

Tu respuesta _____

Percepción con respecto a la aplicación de la escala

Agradecimiento

Gracias por responder a la presente encuesta, sus datos son muy valiosos para nuestra investigación; en caso de que desee usted conocer más acerca de la misma, así como de los posibles eventos derivados, se puede comunicar vía DM (mensaje directo) a través de mi perfil global:

[REDACTED]

Con la finalidad de brindarte la respectiva información.

Reiteramos el agradecimiento por la información suministrada y quedamos atentos a cualquier comentario que así se precise.

Muchas gracias.

Anexo 9. Retroalimentación de la Prueba Piloto de Validez

Anexo 9.1. Tabla en Bruto con los Comentarios de los Participantes de la Prueba Piloto de Validez

Usuario	¿Hay algún fallo en el cuestionario?	¿Algo se te dificultó en el desarrollo del cuestionario?	¿Crees que el cuestionario es funcional?	¿Cambiarías algo?
1	No	No	Sip	No
2	No	No	Si	No
3	No	No	Si	No
4	No	No	Si	No
5	No	No	Si	No
6	No vi ninguno	No	Si	No
7	No que yo sepa	No	Si	No
8	Es largo	No	Si	reducirlo
9	No	No	Si	No
10	Si, es muy largo	Nom	Si	Hacerlo más corto
11	No	No	Si	No
12	No	No	Si	No
13	No	No	Si	No
14	No	No	Si	No
15	Creo que no	No	Si	No
16	Nopi	No	Si	No
17	No	No	Si	No
18	No	No	Si	No
19	No vi	No	Si	No
20	No me fije xd	No	Si	No
21	No creo	No	Si	No
22	Estaba muy largo, no me fije	Solo lo largo	Si	Lo largo que es
23	El color del formulario me hizo daño en los ojos	El color	Si	El color lo cambiaria.
24	No	No	Si	No
25	No	No	Si	No
26	No	No	Si	No
27	No	No	Si	No
28	Nop	No	Si	No
29	No	No	Si	No
30	No	No	Si	No
31	No	No	Si	No
32	Nao	No	Si	No
33	No	No	Si	No
34	No	No	Si	No
35	No	No	Si	No
36	No	No	Si	No
37	No	No	Si	No
38	El color es inaguantable	EL COLOR QUE ES FEO	Si	EL PENDEJO COLOR
39	No	No	Si	No
40	No	No	Si	No
41	No	No	Si	No

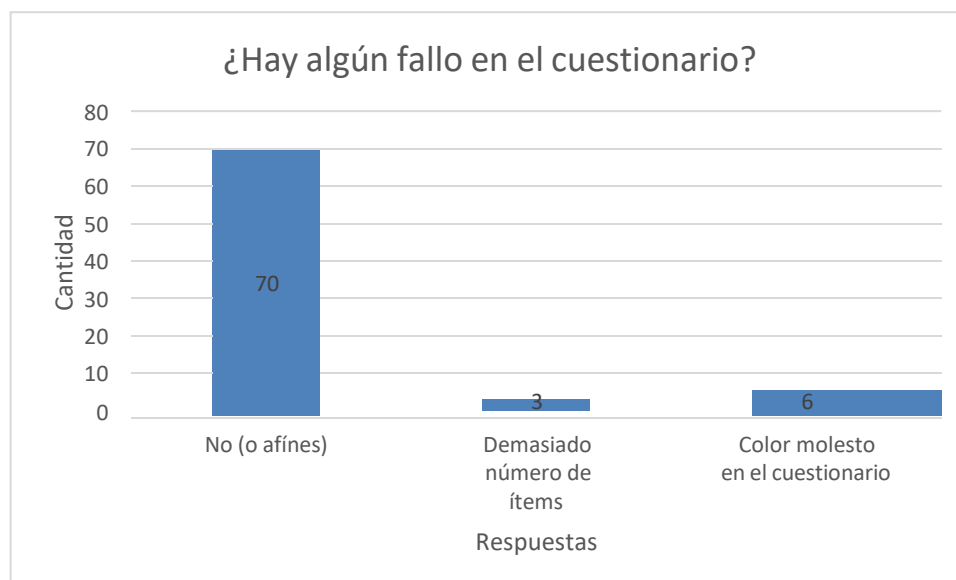
42	Crazy me dijo que no y yo le creo	No	Si	No
43	No	No	Si	No
44	No	Para nada	Si	No
45	No	Quiero mi titulo	Si	No
46	No	Nom	Si	No
47	El color es terrible	No me gusta el color	Si	Fuera el color feo
48	Sí, cambien el color	Se me dificulto por el color	Si	Quítale ese color
49	Nop	No	Si	No
50	Nooo	No	Si	No
51	No	No	Si	No
52	No	No	Si	No
53	No	No	Si	No
54	No vi	No	Si	No
55	No	No	Si	No
56	No	No	Si	No
57	Nop	No	Si	No
58	No	No	Si	No
59	Ño	ño	Si	No
60	La letra se ve rara por el color	No se veía la letra por el color	Si	El color
61	Nop	No	Si	No
62	Nopi	No	Si	No
63	No	No	Si	No
64	No	No	Si	No
65	No	No	Si	No
66	No	No vi	Si	No
67	Noo	No me fije	Si	No
68	No	Nao	Si	No
69	El color es terrible	El color	Si	El color
70	No	No	Si	No
71	No	No	Si	No
72	No creo	No	Si	No
73	Me gusto mucho	No	Si	No
74	Esta perro	No	Si	No
75	Nice	Me gusto mucho la verdad, no vi nada	Si	No
76	No	No	Si	No
77	No	No	Si	No
78	Ajajaj no me di cuenta	No	Si	No
79	no	No	si	no

Anexo 9.2. Análisis de los Datos Obtenidos por la Retroalimentación de la Prueba Piloto de Validez, con Gráficas

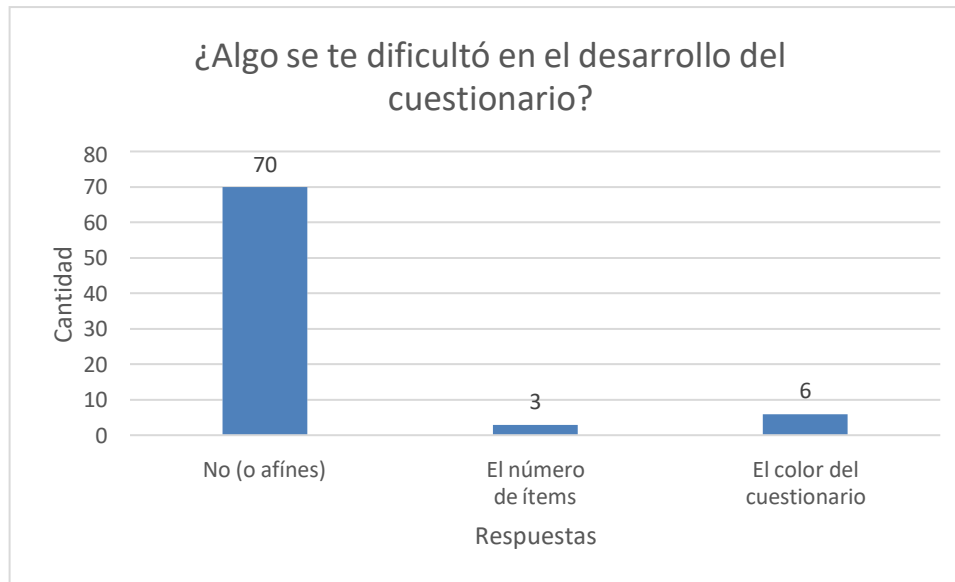
A la muestra se le brindó un espacio con la finalidad de que pudiesen comentar los posibles aspectos desfavorables que la población halló, mientras resolvía el cuestionario. A todos los 79 participantes se les permitió comentar al final de la aplicación sobre 4 preguntas: a) ¿hay algún fallo en el cuestionario?, b) ¿algo se te dificultó en el desarrollo del cuestionario?, c) ¿crees que el cuestionario es funcional?, y d) ¿cambiarías algo? (consultar Anexo 9.).

El análisis de los comentarios es el siguiente:

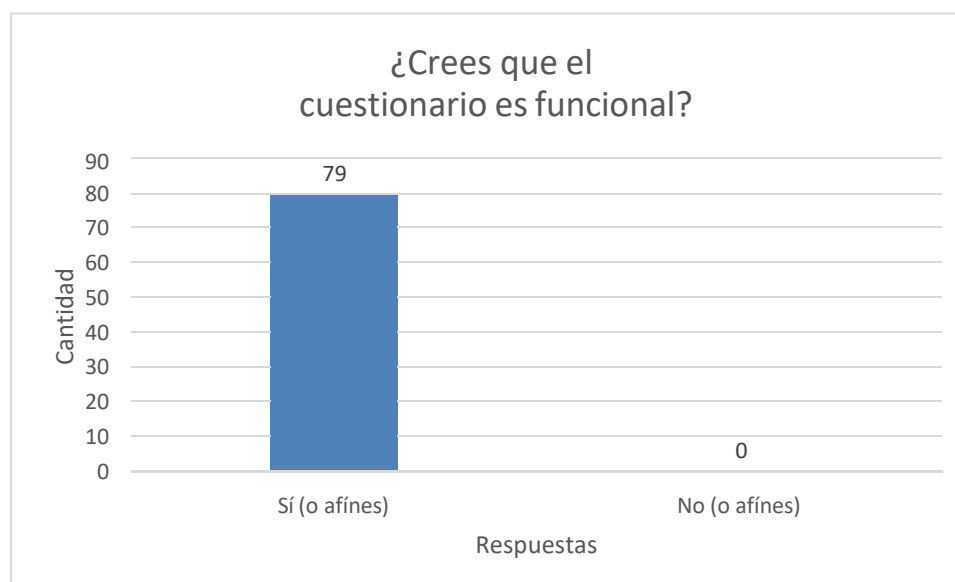
1. En la pregunta ¿Hay algún fallo en el cuestionario?, el 88.6% mencionó que no hubo problema de ningún tipo, el 8.5% mencionó que el color les resultaba molesto, y el 3.7% mencionó que el número de ítems era demasiado.



2. En la pregunta ¿Algo se te dificultó en el desarrollo del cuestionario?, el 88.6% mencionó que no hubo dificultades de ningún tipo, el 8.5% reiteró que el color les dificultaba la realización del cuestionario, y el 3.7% indicó que el largo número de ítems era una dificultad.



3. En la pregunta ¿crees que el cuestionario es funcional?, el 100% de los participantes mencionaron que sí lo era.



4. Y en la pregunta ¿cambiarías algo?, el 88.6% mencionó que no hubieran cambiado nada del cuestionario, el 8.5% indicó que cambiarían el color del cuestionario, y el 3.7% indicó que reducirían el número de ítems.

